

KLAGEBEHANDLING FYLKESMANNEN MARINE HARVEST NORWAY AS - LOKALITET MULNESODDEN

Saksbehandler: Renée Normann
Arkivsaksnr.: 14/353

Arkiv: U43

Saksgang:

Sak nr:	Utvalg	Møtedato
45/14	Planutvalget	18.06.2014
56/14	Planutvalget	28.08.2014
80/14	Planutvalget	26.11.2014
2/15	Planutvalget	12.02.2015

Det vises til:

- Referat + kart møte fiskeri og havbruk 23.05.2014
- Høringskriv med tilhørende dokumenter:
 - o Kommunens uttalelse til Marine Harvest på søknad 16.5.2014
 - o Søknad ny lokalitet Mulnesodden, dat. 27.3.2014
 - o Oversendelse Nordland Fylkeskommune, dat. 7.4.2014
 - o Kart av omsøkte område
 - o Søknad Marine Harvest om dispensasjon fra arealplan, dat. 19.05.2014
 - o Kart som viser søknaden i forhold til akvakulturområde A4 i kommuneplanen
- Klage på vedtak Marine Harvest Norway AS, 22.09.2014
- Klagebehandling Fylkesmannen, dat. 27.1.2015

Bakgrunn for saken:

Marine Harvest AS har søkt om tillatelse til ny lokalitet i Mulnesodden for 3120 tonn MTB matfisk av laks, ørret og regnbueørret til kommersielt formål. Nordland fylkeskommune har sendt søknaden til kommunen for offentlig utlysning og kommunal behandling. I forhold til opplysningsplikten har kommunen vurdert behovet for å informere utover minstekravet om offentlig utlysning. Søknaden har vært ute til offentlig innsyn og til lokal høring.

Som det fremgår av vedlagte kart blir store deler av fortøyningen og en del av det flytende anlegget liggende utenfor akvakulturområde A4. Lokaliteten blir liggende i sjøområde hvor det ikke er åpnet for akvakultur. Søknaden er dermed ikke i samsvar med arealbruk i gjeldende arealplan. Marine Harvest har søkt om dispensasjon fra arealplanen.

Planutvalget har i 1. gangs behandling uttalt seg skeptisk til å gi dispensasjon med bakgrunn i vedtatte arealplan. Planutvalget ønsket å få inn innspill fra fiskeriinteressene før endelig vedtak fattes. Søknaden om dispensasjon har vært på høring.

Ved 2. gangs behandling den 28. august 2014 vedtok planutvalget at de ikke ønsket å gi dispensasjon for nytt anlegg på omsøkte lokalitet. Begrunnelse var at dette ikke er i tråd med gjeldende arealplan. Planutvalget ønsket å forholde seg til gjeldende plan.

Klage

Etter kunngjøring av vedtaket er det kommet inn klage på vedtaket, fremsatt av Marine Harvest Norway AS. Klagen er mottatt innenfor klagefristen.

Marine Harvest anfører at vedtak om dispensasjon er i samsvar med gjeldende arealstrategier i kommuneplanen og at formålsbestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt. Videre anføres det at det er mulig å få plassert både anlegg og fortøyninger i kommunens avsatte område til akvakultur, men at fordelene ved å søke dispensasjon for et relativt lite område, vil medføre klart større fordeler for både Marine Harvest og sektormyndigheter. Marine Harvest har begrunnet sine anførsler nærmere. Avslutningsvis viser Marine Harvest til rådmannens forslag til vedtak, hvor det anbefales at søknaden blir konsekvensutredet. Marine Harvest stiller spørsmål ved hvilke eventuelle fagvurderinger kommunen ønsker, men stiller seg positiv til ytterligere vurderinger.

Kommunens klagebehandling

Planutvalget behandlet klagen den 26.11.2014 som sak 80/14. I saksfremlegget er de ulike anførselene i klagen kommentert. Planutvalget konkluderte i tråd med rådmannens innstilling med at klagen ikke inneholder nye relevante momenter som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket. Utvalget kunne heller ikke se at det er gjort feil i saksbehandlingen eller brukt urimelig skjønn. Det tidligere vedtak ble opprettholdt og saken ble sendt til Fylkesmannen for klagebehandling.

Fylkesmannens behandling

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt. Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. De skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. De skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Fylkesmannens uttalelse:

«Fylkesmannen viser til at vedtak i dispensasjonssak er enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Etter plan- og bygningsloven § 1-9 gjelder forvaltningsloven for saker som behandles etter plan- og bygningsloven. Dette innebærer at det i medhold av forvaltningsloven (fvl.) § 24 foreligger plikt til å begrunne vedtak om å gi eller å avslå søknad om dispensasjon. Begrunnelsen skal som hovedregel gis samtidig med at vedtaket treffes.

Fylkesmannen kan på bakgrunn av planutvalgets vedtak med tilhørende saksfremlegg, ikke se at kommunen har vurdert det omsøkte tiltaket opp mot vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2. Vi kan ikke se om avslaget er begrunnet i at de materielle vilkårene i pbl. § 19-2 annet til fjerde ledd ikke er oppfylt, eller om planutvalget har gitt avslag i medhold av kommunens skjønnsmyndighet etter pbl. § 19-2 første ledd i det tilfelle vilkårene er oppfylt. De opplysninger som foreligger gir Fylkesmannen dermed ikke grunnlag for å se hva som er begrunnelsen for planutvalgets avslag på søknad om dispensasjon.

Etter Fylkesmannens vurdering tilfredsstillter kommunens vedtak ikke de kravene til begrunnelse som fremgår av forvaltningsloven § 25. Da begrunnelsen er mangelfull, er dette en saksbehandlingsfeil som etter omstendighetene kan lede til ugyldighet. Ved vurderingen av om vedtaket skal anses som ugyldig, er det av betydning om det er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold og om feilen kan anses reparert.

Fylkesmannen kan på bakgrunn av kommunens klagebehandling fortsatt ikke se hva som er begrunnelsen for planutvalgets avslag på søknad om dispensasjon. Dette tilsier at den manglende begrunnelsen i kommunens vedtak i sak 56/14 ikke kan anses reparert. På bakgrunn av det nevnte er den manglende begrunnelsen en saksbehandlingsfeil som etter Fylkesmannens vurdering kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Kommunens vedtak må dermed kjennes ugyldig.

Da kommunens vedtak kjennes ugyldig, sendes saken tilbake til kommunen for ny behandling. Fylkesmannen presiserer at vi ikke har tatt stilling til hva som bør bli utfallet av saken. Ettersom kommunen skal behandle saken på nytt, ønsker vi ikke å vurdere de enkelte anførselene i klagen, da dette kan legge føringer for kommunens fornyede behandling. Avsluttende kommentarer Fylkesmannen ønsker å understreke at kommunen i sin fornyede behandling må vurdere om de ulike vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt, og gi en begrunnelse i samsvar med dette.

Avsluttende kommentarer:

Fylkesmannen ønsker å understreke at kommunen i sin fornyede behandling må vurdere om de ulike vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt, og gi en begrunnelse i samsvar med dette. Da vi ikke kan se at kommunen har vurdert omsøkte dispensasjon etter naturmangfoldloven, fremhever vi at naturmangfoldloven gjelder i alle saker som berører økosystemer, naturtyper og arter. Loven stiller særskilte krav til saksforberedelse, dokumentasjon, vurderinger og vektlegging i alle planer og tiltak som berører naturmangfold, jf. kapittel II alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk. Naturmangfoldloven kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan- og bygningsloven som berører naturmangfold. Dette innebærer at vurderingen og vektleggingen av prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal fremgå i beslutninger som berører naturmangfold, se naturmangfoldloven § 7. Fylkesmannen vil avslutningsvis minne om § 17 i forvaltningsloven som sier at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Vedtak:

Fylkesmannen opphever kommunens vedtak av 28.08.2014 i sak 56/14, og sender saken tilbake til kommunen for ny behandling.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet og brev datert 28. september 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet, jf. forvaltningsloven § 34.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.»

Forslag til vedtak:

Planutvalget vil at søknaden blir konsekvensutredet før det gis dispensasjon og endelig vedtak, i og med at deler av lokaliteten ligger utenfor vedtatt akvakulturområde A4. Med tanke på miljøbelastning, plassering og størrelse av anlegget er det ikke nok informasjon tilgjengelig og

derfor må det konsekvensutredes. Dermed kan man ta en avgjørelse basert på en (fullstendig) samlet vurdering, som inkluderer naturmangfoldloven.

GILDESKÅL KOMMUNE

Lmdyr den 30.01.2015



Geir Mikkelsen
Rådmann

Renée Normann
Arealplanlegger

Planutvalgets behandling den 28.08.2014 som sak nr.: 56/14:

Planutvalget ønsker ikke å gi dispensasjon for nytt anlegg på omsøkte lokalitet. Bakgrunnen er at dette ikke er i tråd med gjeldende arealplan. Planutvalget ønsker å forholde seg til gjeldende plan.

Forslaget fra Skjellvik ble enstemmig vedtatt.

Planutvalgets innstilling:

Planutvalget ønsker ikke å gi dispensasjon for nytt anlegg på omsøkte lokalitet. Bakgrunnen er at dette ikke er i tråd med gjeldende arealplan. Planutvalget ønsker å forholde seg til gjeldende plan.

Planutvalgets behandling den 26.11.2014 som sak nr.: 80/14:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Planutvalgets innstilling:

Planutvalget viser til at klagen ikke inneholder nye relevante momenter som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket. Utvalget kan heller ikke se at det er gjort feil i saksbehandlingen eller brukt urimelig skjønn. Vedtak i sak 56/14 opprettholdes og klagen oversendes Fylkesmannen i Nordland for avgjørelse.



Jfr. Adresseliste.

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Dato</i>
	13/945-39	141	Vidar Hansen	22.05.2014

**REFERAT FRA MØTE MED REPRESENTANTER FOR FISKE- OG HAVBRUK I
KOMMUNEN ANGÅENDE GILDESKÅL KOMMUNEPLAN 2014 - 2025.**

Det vises til invitasjon fra Gildeskål kommune, dat. 05.05.2014.

Sted og tid: Arnøy brygge
Tid: 21.mai 2014 kl.10:30 til kl.14:00.

Tilstede:

- Fra Gildeskål fiskarlag: Michael Svendsen (leder), Paul Svendsen, Sigbjørn Aas og Per Arne Svendsen.
- Kystfiskarlaget: Odd Alfred Jensen
- Fra Gifas: Kjell Lorentsen og Ronald Jørgensen
- Marine harvest: Anders Laugsand
- Fra Gildeskål kommune: Gunnar Skjellvik leder planutvalget og møteleder.
Renée Normann og Vidar K. Hansen, fra plan og utvikling.

Gunnar Skjellvik ønsket velkommen og orienterte om bakgrunn for møtet. Det ble orientert om arbeidet med ny kommuneplan.

Representantene inviteres på dette møtet til å komme med merknader/råd til mottatte innspill ny/endret arealbruk i sjø til ny kommuneplan.

Etter diskusjon ble endringer tegnet inn på et manuskart.

-Områder vest for Fugløya:

I forrige møte mellom representanter for fiskeri og havbruk (26.11.2013) fremmet representantene for fiskeri forslag om at akvakulturområde vest for Fugløya (område A 23) ble tatt ut av planen. Dette ble begrunnet med at det ligger i et av de beste fiskeområdene i kommunen.

Gifas orienterte om at de med bakgrunn i at dette er godkjent område for akvakultur har foretatt undersøkelser med sikte på å søke om godkjenning at en forsøkslokalitet (for oppdrett i værhardt område) .

Det ble enighet om Gifas inviterer representanter for fiskarlag og kystfiskarlag til et møte for å orientere og diskutere utkast til søknad for oppdrett i A23 søknaden sendes. I gjeldende kommuneplan er vedtatt følgende føringer, planbestemmelsenes §5:

- *Det er et mål å plassere akvakulturanleggene slik at de er minst mulig i konflikt med fiskeriinteressene.*
- *Søker på lokalitet for oppdrett bør ha diskutert søknaden med fiskeriinteressene før søknaden sendes. Plassering og utforming av anlegget m/ fortøyning er av spesiell interesse for fiskeri.*

-Det ble gitt innspill om å avsette områder i ny kommuneplan som kan være aktuelle for forsøk med oppdrett i værharde områder. Disse vises på plankartet som hensynssoner.

På invitasjon til møtet ble listet opp noen spørsmål som det en ønsker tilbakemeldinger på:

Møtets forslag til endringer i arealbruk sjø er vist på vedlagte kart dat. 22.mai2014.

Spørsmål 1a og 1b:

- Skal vi i arealplan ha med bare områder som kan benyttes til laks, ørret? eller
- bør det settes av være akvakulturområder som i dagens arealplan, hvor alle arter kan tillates?

Svar:

Det var enighet om at områdene burde det settes av til akvakulturområder som i dagens arealplan.

2. Planlegging i vannsøylen. Det settes av hensynssoner i tilknytting til Akvakulturområder for fortøyning. (15 meter under

3. I føringene for utforming av arealdel er det vedtatt at hyttebygging ikke skal tillates hvis det vanskeliggjør muligheten for å drive oppdrett.

Hytteområder i gjeldende arealplan og innspill om nye som grenser til akvakultur:

-Skauvollhalvøya-område A18.

Tilbakemelding fra møtet: - Område utenfor Skaugvollhalvøy (A20) her foreslås utvidet mot nord.

-Seljeseth – Alten A19.

Tilbakemelding fra møtet: Området A19 foreslås videreført som i dagens kommuneplan.

-Einvollen Femris(H118)-A15.

Tilbakemelding fra møtet: Området A15 begrenses mot nord.

-Lillesund.Sund -A7.

Tilbakemelding fra møtet: Området tas ut og nytt område legges ut på Sandhornøysiden.

-Nestskjærmarka. Lekanger (H89) – A5

Tilbakemelding fra møtet: Område nord for Vedøya tas ut.

-Finnvikhaugen (H98) –A5/A6.

Postadresse: Gildeskål kommune Postboks 54 8138 Innøyr	E-postadresse postmottak@gildeskal.kommune.no	Telefon 75 76 06 00 Telefaks 75 75 75 11	Saksbehandlers telefonnummer 75 76 07 87 Saksbehandlers E-postadresse hanvid@gildeskal.kommune.no	Bankkonto 4609 07 00308 Foretaksregisteret 00 845 001 422
--	---	---	--	--

Tilbakemelding fra møtet: Området A6 tas ut og A5 begrenses mot nord.

-Utvidelse Arnøysundet hytteområde nordarnøy – A20

Tilbakemelding fra møtet: Området nord for Nordarnøy tas ut og vika ved Sprengodden.

-Hestøya (Sørarnøy) – A20.

Tilbakemelding fra møtet: Akvakulturområde rundt Hestøya tas ut.

-Utvidet spredt hyttebygging Sandhornøys østside – A4

Tilbakemelding fra møtet: Område A4 begrenses mot sør.


4. Kystfiskarlaget v/Odd Alfred Jensen orienterte om innspill til kommuneplan var sendt medlemmene på forhånd angående utfordringer med fritidsfiske i forhold til næringsfiske. Mange mente at dette var ei utfordring som burde avklares på overkommunalt nivå. Det var også synspunkter på at kommunen burde vurdere dette i arbeidet med reiselivsplan og at det bør bedre info/dialog mellom de som leier ut til fritidsfiske og fiskerlag/kystfiskarlag.

-Gildeskål kommune inviterer Hytteforening og Gifas til møte angående søknad om oppdrett i område utenfor Skaugvollhalvøya (område A 18 i gjeldende arealplan).

- Etter møtet var det befaring til det nye Fiskebruket på Sørarnøy.

./. Vedlagt følger alle forslag til endringer er tegnet inn på vedlagte kart. 23.mai 2014

Med hilsen



Vidar Hansen
Ingeniør Plan og utvikling.
referent

Adresseliste

Navn	Bedrift /organisasjon	e-post	Adr.
Michael Svendsen	Gildeskål Fiskarlag	Svendsen23@hotmail.com	8135 Sørarnøy
Paul Svendsen	Gildeskål Fiskarlag	edsve@online.no	8135 Sørarnøy
Sigbjørn Aas	Gildeskål Fiskarlag		8135 Sørarnøy
Per-Arne Svendsen	Gildeskål Fiskarlag		8135 Sørarnøy
Kjell Ingebrigtsen	Gildeskål Fiskarlag	khing@online.no	
Werner Tvenning	Sørfjorden Havfiske	Wtvenning@hotmail.com	8140 Inndyr

Postadresse:

Gildeskål kommune
Postboks 54
8138 Inndyr

E-postadresse

postmottak@gildeskal.kommune.no

Telefon

75 76 06 00

Telefaks
75 75 75 11

Saksbehandlers telefonnummer

75 76 07 87

Saksbehandlers E-postadresse
hanvid@gildeskal.kommune.no

Bankkonto

4609 07 00308

Foretaksregisteret
00 845 001 422

Odd-Alfred Jensen	Kystfiskarlaget	Oa.jensen@gmail.com	8094 Fleinvær
Anders Laugsand	Marine Harvest Norway	Anders.Laugsand@marineharvest.com	
Ronald Jørgensen	Gifas	ronald.jorgensen@gifas.no	
Kjell Lørsentsen	Gifas	kjell.lorentsen@gifas.no	
Tor Arne Gransjøen	Sundsfjord Smolt	Tor-arne@ssmolt.no	
Ole Andreas Fatnes	Nova Sea AS	ole@novasea.no	
Johan Edvart Andreassen	Fiskekroken AS	johan@n950.no	

Postadresse:
 Gildeskål kommune
 Postboks 54
 8138 Inndør

E-postadresse
 postmottak@gildeskal.kommune.no

Telefon
 75 76 06 00
Telefaks
 75 75 75 11

Saksbehandlers telefonnummer
 75 76 07 87
Saksbehandlers E-postadresse
 hanvid@gildeskal.kommune.no

Bankkonto
 4609 07 00308
Foretaksregisteret
 00 845 001 422



GILDESKÅL KOMMUNE

Plan og utvikling

Gildeskål Fiskarlag v/Michael Svendsen, 8135 Sørarnøy
Nordland Fylkes Fiskarlag,
Nordfjorden lokalutvalg

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Dato</i>
	14/353-2	U43	Renée Normann	23.04.2014

MARINE HARVEST NORWAY AS- LOKALITET MULNESODDEN. TELNES. NORDFJORDEN. Høringsfrist 10.mai 2014

I henhold til Lov om akvakultur (akvakulturloven) med forskrifter er søknaden Marine Harvest Norway lagt ut til offentlig innsyn.

Marine Harvest Norway AS søker tillatelse om ny lokalitet Mulnesodden for 3120 tonn MTB mattfisk av laks, ørret og regnbueørret til kommersielt formål i Gildeskål kommune. Nordland fylkeskommune har sjekket søknaden opp mot naturbasen til Miljødirektoratet med hensyn til verneområder, friluftsområder og leveområder for ulike dyrearter. De kan ikke se at søknaden vil ha vesentlig virkning for miljø, naturressurser og samfunn som tilsier at den må konsekvensutredes.

Vedlagt følger til orientering:

- Kopi av kunngjøring og søknad dat. 27.03.2014.
- Oversendelsesskriv fra Nordland fylkeskommune, dat. 7.4.2014

Frist for å komme med uttalelse er 10. mai 2014, sendes Gildeskål kommune, Plan og utvikling, 8138 Inndyr eller på e-post til: postmottak@gildeskal.kommune.no.

Med hilsen

Renée Normann
Arealplanlegger

Kopi: Marine Harvest; Anders.Laugsand@marineharvest.com

Postadresse: Gildeskål kommune	E-postadresse postmottak@gildeskal.kommune.no	Telefon 75 76 06 00	Saksbehandlers telefonnummer 75 76 07 82	Bankkonto 4609 07 00308
Postboks 54		Telefaks	Saksbehandlers E-postadresse	Foretaksregister et
8138 Inndyr		75 75 75 11	norren@gildeskal.kommune.no	00 845 901 422



Marine Harvest Norway AS v/ Anders Laugsand (e-post)

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Saksbehandler</i>	<i>Dato</i>
	14/353-32	U43	Renée Normann	08.09.2014

**MELDING OM VEDTAK
SØKNAD OM DISPENSASJON FRA GJELDENE AREALPLAN - SØKNAD OM
NY LOKALITET MULNESODDEN**

Saken ble behandlet av Planutvalget i møte den 28.08.2014 som saksnummer 56/14.

Planutvalget fattet følgende vedtak:

- Planutvalget ønsker ikke å gi dispensasjon for nytt anlegg på omsøkte lokalitet. Bakgrunnen er at dette ikke er i tråd med gjeldende arealplan. Planutvalget ønsker å forholde seg til gjeldende plan.

Sakens dokumenter følger som vedlegg.

Med hilsen

Renée Normann
Arealplanlegger

Vedlegg: Planutvalgets sak + vedlegg
Planutvalgets vedtak

Kopi til:

Fylkesmannen i Nordland
Kystverket Nordland,
Fiskeridirektoratet Region Nordland
Nordland Fylkes Fiskarlag
Gildeskål Fiskarlag
Nordfjorden Lokalutvalg
Norges kystfiskarlag v/ Odd Jensen
Nordland Fylkeskommune

postmottak@fmno.no
post@kystverket.no
postmottak@fiskeridir.no
nordland@fiskarlaget.no
Svendsen23@hotmail.com
birger.willumsen@mattilsynet.no
oa.jensen@gmail.com
post@nfk.no

Postadresse:	E-postadresse	Telefon	Saksbehandlers telefonnummer	Bankkonto
Gildeskål kommune Postboks 54 8138 Innvik	postmottak@gildeskal.kommune.no	75 76 06 00 Telefaks 75 75 75 11	75 76 07 82 Saksbehandlers E-postadresse noren@gildeskal.kommune.no	4609 07 00308 Foretaksregisteret 00 845 001 422

Søknadsskjema for akvakultur i flytende anlegg

Søknad i henhold til lov av 17. juni 2005 nr. 79 om akvakultur (akvakulturloven)¹⁾. Søknadsskjemaet er felles for fiskeri-, matlitsyn-, miljø- og kystforvaltningen. Med unntak av havbeite, som har eget skjema, gjelder skjemaet for alle typer akvakultur i fersk-, brakk- og saltvann. Ferdig utfyllt skjema sendes Fiskeridirektoratets regionkontor i den region det søkes i. (Adresse: se veileder) Det er søkers ansvar å påse at fullstendige opplysninger er gitt.

Opplysningene kreves med hjemmel i akvakultur-, mat-, forurensnings-, naturvern-, friluft-, vannressurs- og havne- og farvannsloven. Opplysninger som omfattes av forvaltningslovens § 13, er unntatt fra offentlighet, jf. offentlighetslovens § 5a. Ufullstendige søknader vil forsinke søknadsprosessen, og kan bli returnert til søker. Til rettledning ved utfylling vises til veileder.

Med sikte på å redusere bedriftens skjemaveide, kan opplysninger som avgis i dette skjema i medhold av lov om Oppgaveregisteret §§ 5 og 6, helt eller delvis bli benyttet også av andre offentlige organer som har hjemmel til å innhente de samme opplysningene. Opplysninger om eventuell samordning kan fås ved henvendelse til Oppgaveregisteret på telefon 75 00 75 00, eller hos Fiskeridirektoratet på telefon 03495.

¹⁾ Søknaden krever også tillatelse etter: Mat-, forurensnings- og havne- og farvannsloven samt Ildvis også etter vannressursloven

1 Generelle opplysninger		
1.1 Søker: Marine Harvest Norway AS		
1.1.1 Tlf.nr: 75 75 98 80	1.1.2 Mobil: 90 10 01 07	1.1.3 Faks:
1.1.4 Postadresse: Postboks 4102, Dreggen	1.1.5 E-post adresse: Anders.laugsand@marineharvest.com	1.1.6 Organisasjonsnr. eller personnr.: 959 352 887
1.2 Ansvarlig for oppfølging av søknaden (Kontaktperson): Anders Laugsand		
1.2.1 Tlf. nr: 75 75 98 80	1.2.2 Mobil: 90 10 01 07	1.2.3 E-post adresse: Anders.laugsand@marineharvest.com
1.3 Søknaden gjelder lokalitet i:		
1.3.1 Fiskeridirektoratets region: Nordland	1.3.2 Fylke: Nordland	1.3.3 Kommune: Gildeskål
1.3.4 Lokalitetsnavn: Mulnesodden	1.3.5 Geografiske koordinater: 67° 08' 806 N 14 ° 16' 668 Ø 67° 08' 669 N 14 ° 17' 412 Ø 67° 08' 710 N 14 ° 16' 573 Ø 67° 08' 603 N 14 ° 17' 319 Ø 67° 08' 628 N 14 ° 16' 833 Ø (flåtens ytterpunkt) 67° 08' 623 N 14 ° 16' 872 Ø (flåtens ytterpunkt) 67° 08' 704 N 14 ° 16' 992 Ø (lokalitetens midtpunkt)	
2. Planstatus og arealbruk		
2.1. Planstatus og vernetiltak:		
Er søknaden i strid med vedtatte arealplaner eller plan- og bygningsloven? Foreligger ikke plan	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>
Er søknaden i strid med vedtatte vernetiltak etter naturvernloven? Foreligger ikke	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>
Er søknaden i strid med vedtatte vernetiltak etter kulturminneloven? Foreligger ikke	<input type="checkbox"/> Ja	<input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>
2.2. Arealbruk – areal interesser (Hvis behov bruk pkt 5 eller pkt 6)		
Behovet for søknaden:	
Annen bruk/andre interesser i området:	
Alternativ bruk av området:	
Verneinteresser ul over pkt. 2.1:	
2.3. Konsekvensutredning		
Krever søknaden etter søkers vurdering konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	
2.4. Supplerende opplysninger		

4. Hensyn til: Folkehelse. Smittevern og dyrehelse. Miljø. Ferdse og sikkerhet til sjøs	
4.1 Hensyn til folkehelse. Ekstern forurensning	
Avstand til utslipp fra kloakk, industri (eksisterende eller tidligere virksomhet), landbruk o.l. innenfor 5 km. : 18717 Hammarvika	
4.2 Hensyn til smittevern og dyrehelse	
4.2.1 Akvakulturrelaterte virksomheter eller lakseførende vassdrag i nærområdet m.m. innenfor 5 km: Stedsnavn og type virksomhet(er)/ lakseførende vassdrag : Ingen	
4.2.2 Driftsform: Denne vil foregå på ordnær måte med merder og flåte for utføring. Tanken er å bruke 120 m merder til smolt og deretter 160 mn merder til større flek.	
4.3 Hensyn til miljø	
4.3.1 Årlig planlagt produksjon: 2000 tonn	4.3.2 Forventet fôrforbruk i tonn: 2200 tonn
4.3.3 Miljøllstand	
I sjø: B-undersøkelse (Iht. NS 9410), tilstandsklasse: C-undersøkelse (Iht. NS 9410): <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Alternativ miljøundersøkelse: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	I ferskvann: Klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann: <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Miljøundersøkelse: Undersøkelse av biologisk mangfold mm: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei
4.3.4 Strømmåling Vannutskiftingsstrøm: 5,3 cm/sek Spredningsstrøm: 2,8 cm/sek Bunnstrøm: 5 cm/sek	4.3.5 Saltinnhelt (ved utslipp til sjø): Maks: % Min: Dybde: m Dybde: Tidspunkt: Tidspunkt:
4.4 Hensyn til ferdse og sikkerhet til sjøs	
4.4.1 Minste avstand til trafikkert farled/areal: meter	4.4.2 Rutegående trafikk i området: (oppgi navn på operatør)
4.4.3 Sjøkabler, vann-, avløps- og andre rørdninger: (oppgi navn på eler)	4.4.4 Anleggets lokalisering i forhold til sektorer fra fyr og lykter: <input type="checkbox"/> Hvit <input type="checkbox"/> Grønn <input type="checkbox"/> Rød <input checked="" type="checkbox"/> Ingen
4.5 Supplerende opplysninger	
5. Supplerende opplysninger	



Utskrevet av Agnieszka Daria Gruszka 28.03.2014 14:45:50 GMT +1

Godskrift på mottakers konto kan kun bekreftes av mottakerens bank.

Fra-konto6005.06.38629 Nordea NO  NOK
MARINE HARVEST NORWAY AS**Til-konto**

76940509048

Land

Norge

Betalingsstype

NO:Betaling med melding

Mottakers navn og adresseFISKERIDIREKTORATET I BERGEN
POSTBOKS 2009
5817 BERGEN**Beløp**

48.000,00 NOK

Betalingsdato (dd.mm.åååå)

01.04.2014

Melding til mottaker

Ny lokalitet Mulnesodden

Prioritet

Ordinær betaling

Betalingsnummer 9991394947389017046089**Kundens betalingsnummer** NO1-I-NC43117-00000816**Betalingsstatus** Endelig godkjent**Betalingshistorikk**

Dato	Bruker	Kortnavn	Handling
27.03.2014 12:14	Lise Hapnes Sjøthun	LS	Endelig godkjent
27.03.2014 10:09	Agnieszka Daria Gruszka	AGGR	Godkjent 1
27.03.2014 10:08	Agnieszka Daria Gruszka	AGGR	Legg inn

Postmottak Gildeskål kommune

Fra: Ann Helen Haubakk <ann.helen.haubakk@nfk.no>
Sendt: 7. april 2014 09:09
Til: postmottak@gildeskål.kommune.no
Emne: Oversendelse av søknad til offentlig utlysning og kommunal behandling - Marine Harvest Norway AS - ny lokalitet Mulnesodden
Vedlegg: Oversendelse av søknad til offentlig utlysning og kommunal behandling (L)(433309_1_P)_O.pdf; Søknad om ny klarering av ny lokalitet (L)(664944).pdf; Tegninger anlegg - kommunal arealplan Gildeskål og sjøkart Nordfjorden (L)(664945).pdf; MOM-B undersøkelse og strømmålinger (L)(664943).pdf; Prosedyrer - del 1 (L)(664954).pdf; Prosedyrer - del 2 (L)(664956).pdf; Beredsskapsplaner og varslingsliste (L)(658795).pdf

Det vises til vedlagte saksdokumenter som kun sendes elektronisk.

Vennligst send svar tilbake til saksbehandler og bekreft mottatt e-post med 7 vedlegg.

Med vennlig hilsen
Nordland fylkeskommune

Ann Helen Haubakk
rådgiver
aha@nfk.no

 Gildeskål kommune		Arkivsaknr: 14/353-1
Avt: PLU	Saksbehandler: VH	Plan dato: 07.04.14
Arnr: U43	Kjøpslutt:	Kasseringst:

eE

Gildeskål kommune

Postboks 54
8138 INNDYR

Oversendelse av søknad til offentlig utlysning og kommunal behandling - Marine Harvest Norway AS - ny lokalitet Mulnesodden

Viser til søknad fra Marine Harvest Norway AS datert 27.3.2014. Det søkes om tillatelse til ny lokalitet Mulnesodden for 3120 tonn MTB matfisk av laks, ørret og regnbueørret til kommersielt formål i Gildeskål kommune.

Nordland fylkeskommune har sjekket søknaden opp mot naturbasen til Miljødirektoratet med hensyn til verneområder, friluftsområder og leveområder for ulike dyrearter. Vi kan ikke se at søknaden vil ha vesentlig virkning for miljø, naturressurser og samfunn som tilsier at den må konsekvensutredes.

Søknaden sendes nå til kommunen for offentlig utlysning og kommunal behandling, med kopi til søker. I forhold til opplysningsplikten oppfordres kommunen til å vurdere behovet for å informere utover minstekravet om offentlig utlysning.

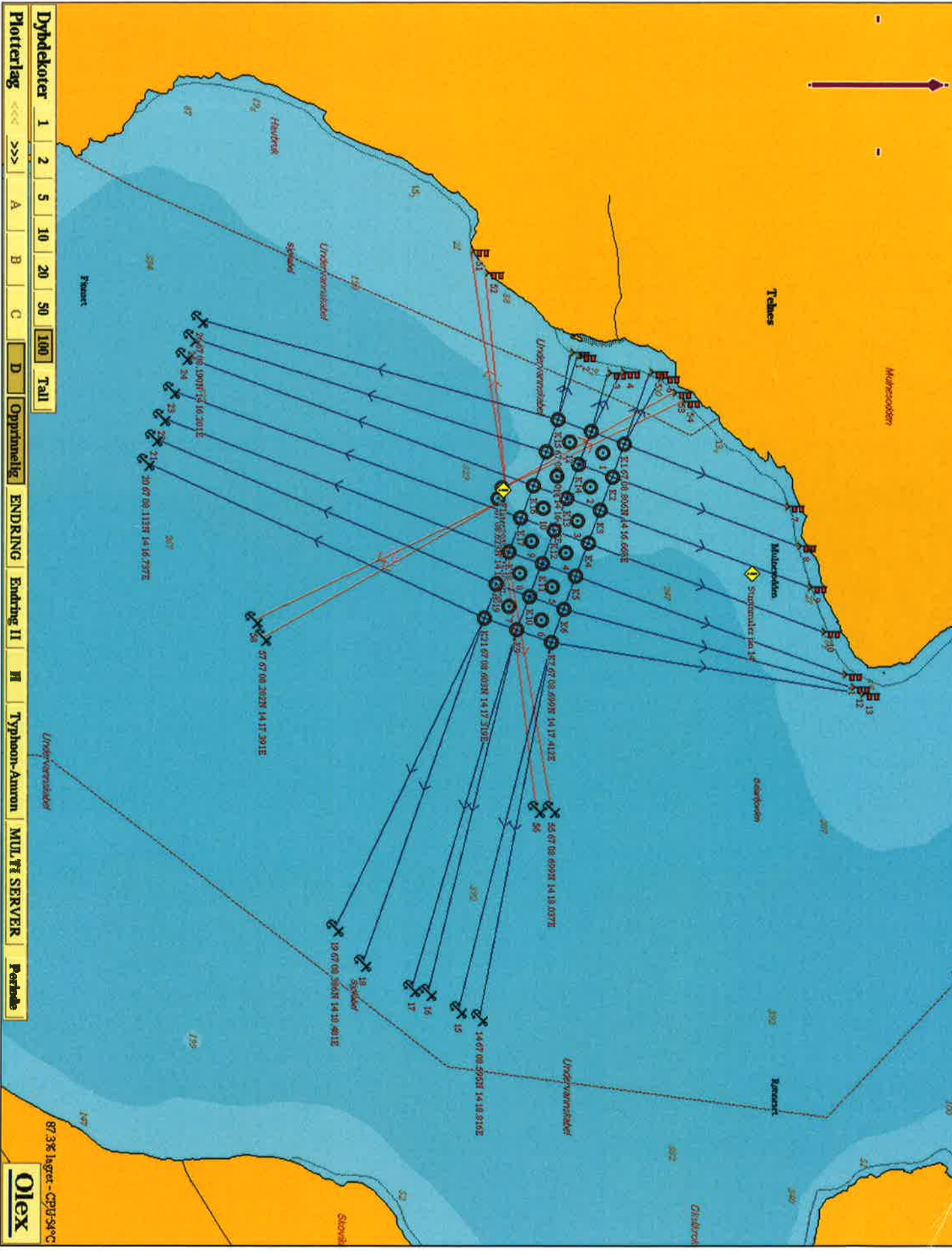
Søker må, i samarbeid med kommunen, foreta utlysning i norsk.lysningsblad.no og de 2 mest leste aviser i omsøkte område. Kunngjøring på norsk.lysningsblad.no sendes på e-post til lysningsbladet@norge.no. Utlysningsteksten må være fullstendig og godt synlig.

Nordland fylkeskommune skal ha tilsendt kopi av kunngjøringene i avisene samt utskrift av utlysningen i Lysningsbladet. Dette for å stadfeste at kunngjøringen er gjort.

Adresse	Postmottak Fylkeshuset	Dir.: Tlf.: 75 65 03 00	Saksbehandler: Avdeling:	Ann Helen Haubakk Næring og regional utvikling
Besøksadresse	8048 Bodø Prinsensgate 100	Faks:	E-post:	Næring og regional utvikling post@nfk.no

Prosedyrer - del 1	430985
Prosedyrer - del 2	430987
Beredsskapsplaner og varslingsliste	427109

Ingen bunnskalkulering



3-4

Renée Normann

Fra: Laugsand, Anders <Anders.Laugsand@marineharvest.com>
Sendt: 19. mai 2014 13:40
Til: Renée Normann
Kopi: (hanvid@gildeskal.kommune.no); 'postmottak@gildeskal.kommune.no'
Emne: DISPENSASJONSSØKNAD FRA AREALPLAN OM NY LOKALITET
MULNESODDEN I NORDFJORDEN - 14/535 - 5

Status for flagg: Flagget

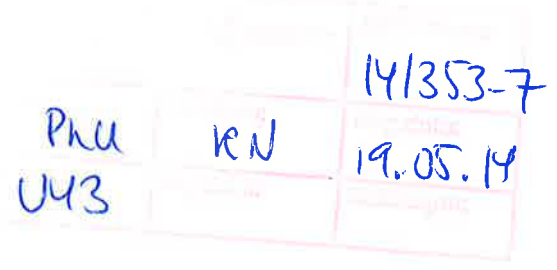
Viser til skriv av 16 mai 2014 med referanse 14/353-5 og søker med dette om dispensasjon fra arealplan til Gildeskål kommune i forbindelse med søknaden om lokaliteten Mulnesodden.

Kart og tegninger til dispensasjonen er de samme som for søknaden om lokalitet.

Skulle det være behov for ytterligere informasjon, vennligst kontakt undertegnede.

Med vennlig hilsen / Best regards

Anders Laugsand
Områdeleder Region Nord
MARINE HARVEST NORWAY AS



From: Renée Normann [<mailto:norren@gildeskal.kommune.no>]
Sent: 19. mai 2014 12:50
To: Laugsand, Anders
Cc: GIFAS v/Ronald Jørgensen; Nordland fylkeskommune; Nordfjorden lokalutvalg v/Birger Willumsen
Subject: VEDRØRENDE SØKNAD OM NY LOKALITET MULNESODDEN I NORDFJORDEN

Hei,

Vedlagt kommunens uttalelse i forbindelse med søknad om ny lokalitet Mulnesodden i Nordfjorden.

Med vennlig hilsen

Renée Normann
Arealplanlegger
Plan og Utvikling, Gildeskål Kommune
norren@gildeskal.kommune.no
tlf: 75760782
mob: 47978063

This e-mail sent from Marine Harvest Group and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure. It is solely intended for the person(s) named above. If you are not the intended recipient, any reading, use, disclosure, copying or distribution of all or parts of this e-mail or associated attachments is strictly prohibited. If you are not an intended recipient, please notify the sender immediately by replying to this message or by telephone and delete this e-mail and any attachments permanently from your system.

Renée Normann

Fra: Laugsand, Anders <Anders.Laugsand@marineharvest.com>
Sendt: 23. september 2014 09:29
Til: Renée Normann
Kopi: Andreassen Moe, Are
Emne: Klage på avslag om dispensasjon
Vedlegg: Søknad om dispensasjon fra arealplan Gildeskål kommune - klage.pdf;
Tegninger anlegg og flåte Mulnesodden 23 09 14.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei Renée,

Sender med dette en klage på avslaget vi fikk på søknaden om dispensasjon på lokaliteten Mulnesodden. Vedlagt ligger også tegninger.

Skulle det være ønskelig med et møte i saken stiller vi oss disponible til dette.

Vi snakkes.

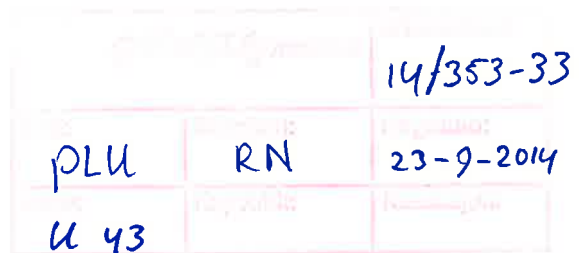
Med vennlig hilsen / Best regards

Anders Laugsand

Områdeleder Region Nord
MARINE HARVEST NORWAY AS

MOBILE: +47 901 00 107
DIRECT: +47 75 75 98 80
MAIL: anders.laugsand@marineharvest.com

OFFICE: Hustad
8130 SANDHORNØY



This e-mail sent from the company specified above and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure. It is solely intended for the person(s) named above. If you are not the intended recipient, any reading, use, disclosure, copying or distribution of all or parts of this e-mail or associated attachments is strictly prohibited. If you are not an intended recipient, please notify the sender immediately by replying to this message or by telephone and delete this e-mail and any attachments permanently from your system. It is not guaranteed that emails or attachments are secure or error or virus free.

14/353-33

MARINE HARVEST ASA

PLU

RN

2/10-14

U 43



Gildeskål kommune
Postboks 54
8138 Inndyr
Postmottak@gildeskal.kommune.no

22.09.2014

SANDNESJØEN

Klage på vedtak – søknad om ny lokalitet Mulnesodden

Marin Harvest AS klager på vedtak fattet av planutvalget den 28.08.14 med saksnummer 56/14. Søknaden var sendt som en dispensasjon fra arealplan knyttet til et flerbruksområde avsatt til fiske, ferdsel, natur og friluftsliv (FFFN) i Nordfjorden øst om areal A4. Søker anser vedtak om dispensasjon i samsvar med gjeldene arealstrategier i kommuneplanen og at formålsbestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Den 26. november 2013 startet prosessen med revideringen av arealplanen til Gildeskål kommune, med et oppfølgende møte den 21. mai 2014. I løpet av disse to møtene ble lokale fiskere (Gildeskål fiskarlag), Gildeskål kommune og søker enige om en fremtidig arealplan. Denne har Gildeskål fiskarlag bekreftet skriftlig i ettertid, søker stiller seg derfor uforstående til kommunen er uenig i ettertid.

Dispensasjonen som søkes omfatter et areal på 0,78km² og vil primært være knyttet til fortøyningene 14-23 (referer til vedlagte tegninger). Sjøarealet dispensasjonen gjelder for er ikke avsatt til noe spesifikt formål, og har arealkategorien FFFN. I forhold til ferdsel er det forbudt å ferdes nærmere enn 20 meter fra et oppdrettsanlegg (definert med sirkler nummerert fra k1-15 i vedlagt kartgrunnlag). Ferdsel, natur og friluftsliv vil derfor ikke medføre tilsidesettelse av den gitte dispensasjonen og vil dermed være i henhold til formålsbestemmelsen. Myndighetene har bestemt at det er forbudt å fiske nærmere enn 100 meter fra et oppdrettsanlegg (se definisjon over). Dette innebærer at området merket med grønt i vedlagt kartgrunnlag vil måtte tilsidesettes fra formålsbestemmelsen til FFFN. Arealet som da fiske må tilsidesettes for akvakultur tilsvarer 0,06km², da det øvrige arealet det søkes dispensasjon for anses som forenelig med formålsbestemmelsen til den gitte arealkategorien.

Søker stiller seg svært undrende til kommunens uttalelse om at begge søknader kom nøyaktig samtidig inn og at de gir et fortrinn basert på størrelse. Et godt miljø for fisken er den viktigste forutsetningen for å drive et effektivt og godt havbruk. Et slikt miljø kan akvakulturnæringen bare få på steder som er miljømessig tilpasset havbruk, og som tåler høy produksjon uten uakseptable konsekvenser for fjordmiljøet. Plasseringen av anlegget har betydning for blant annet smittespredning og utslipp. I tillegg påvirker plasseringen av anleggene vekst, velferd og helse hos fisken. Søker ser at det er mulig å få plassert både anlegg og fortøyninger i kommunens avsatte område til akvakultur, men at fordelene ved å

› Marine Harvest Norge As org.nr. 959 352 887	OFFICE Sentrum næringshage 8800 Sandnessjøen	PHONE +47 90 85 60 43	FAX
	ADDRESS Sentrum næringshage 8800 Sandnessjøen	MAIL are.moe@marineharvest.com	
		WEB http://marineharvest.com	

søke dispensasjon for et relativt lite område vil medføre klart større fordeler for både søker og sektormyndigheter. Ved å trekke anlegget utfra land slik at deler av fortøyningene havner i et område som ikke er avsatt til akvakultur vil vi få bedre vanngjennomstrømming. En bedre vanngjennomstrømning vil medføre bedre miljø for både fisken i anlegget og fjordsystemet.

I vurderingen til planutvalget kom den inn to kritiske merknader til dispensasjonssøknaden hvorav begge innkomne merknader var knyttet til den anadrome fiskebestanden i Beiarvassdraget. I 1981 ble lakseparasitten *Gyrodactylus salaris* påvist i Beiarelva og først i 2001 ble vassdraget friskmeldt. Fra 2001-2008 tok laksebestanden seg kraftig opp, men fra 2008 til dags dato har laksebestanden gått ned. I perioden fra 1993 til 2007 var det oppdrett av laksefisk i Nordfjorden uten opphold av Stolt Sea Farm AS (i dag en del av Marine Harvest AS region Nord) . Hvis det er slik som de innkomne merknader skal ha det, stiller søker seg svært undrende til at laksebestanden ikke gikk signifikant ned i den samme perioden.

I 2012 ble det gjennomført drivtelling i Beiarvassdraget (SNA-rapport 19/2012). Rapporten konstaterte at <1% (3 individer) laksen hadde morfologiske karakter som kunne tyde på at de hadde vokst opp i et oppdrettsanlegg. Dette er langt under verdiene som må anses for å ha noen genetisk effekt på gytebestanden i Beiarvassdraget. Fylkesmannen i Nordland gjør samtidig planutvalget oppmerksom på at Nordfjorden er et hovedvandringsområde for laks, sjørørret og sjørøye med Beiarelva som gyteområdet. Sjørørreten og sjørøye har blitt vist i en rekke studier at oppvekst området primært er innad i Beiarfjorden. Søker stiller derfor spørsmål ved hvilke studier Fylkesmannen i Nordland referer til når han hevder at Nordfjorden er et hovedvandringsområde for sjørørret og sjørøye. Søker stiller også spørsmål ved at grensen for nasjonal laksefjord ble satt ved utløpet av Beiarfjorden, når de selv anser Nordfjorden som hovedvandringsområde.

Fylkesmannen ser at det er vanskelig å se at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt, men at en eventuell dispensasjon kan være i konflikt med formålsbestemmelsen om å fremme en bærekraftig utvikling. Marine Harvest ASA har gjennom Global Salmon Initiative (GSI) har forpliktet seg til å bli bærekraftig innen 2020. Dette innebærer at all fisk skal sertifiseres etter miljøstandarden Aquaculture Stewardship Council (ASC) innen 2020. ASC er en global standard for miljøsertifisert havbruk og standarden setter svært strenge krav til både åpenhet og miljømessige krav. En etablering av denne lokaliteten vil derfor være et viktig ledd for søker til å nå dette målet, som innebærer et strengere miljøkrav en dagens lovverk vil bli oppfylt.

Rådmannen anbefaler at søknaden blir konsekvensutredet før det gis dispensasjon ettersom søknaden ligger utenfor A4. Søker stiller spørsmål ved hvilke eventuelle fagvurderinger kommunen ønsker, men stiller seg positiv til ytterligere vurderinger.

Marine Harvest Norge As org.nr. 959 352 887	OFFICE Sentrum næringsshage 8800 Sandnessjøen	PHONE +47 90 85 60 43	FAX
	WEBSITE Sentrum næringsshage 8800 Sandnessjøen	EMAIL are.moe@marineharvest.com	WEB http://marineharvest.com

Med vennlig hilsen

Are A. Moe
Are Andreassen Moe

LOKALITETS OG MILJØKOORDINATOR REGION NORD

Vedlegg:

Tegninger anlegg og flåte Mulnesodden 23.09.14

Marine Harvest Norge As
org.nr. 959 352 887

OFFICE
Sentrum næringshage
8800 Sandnessjøen

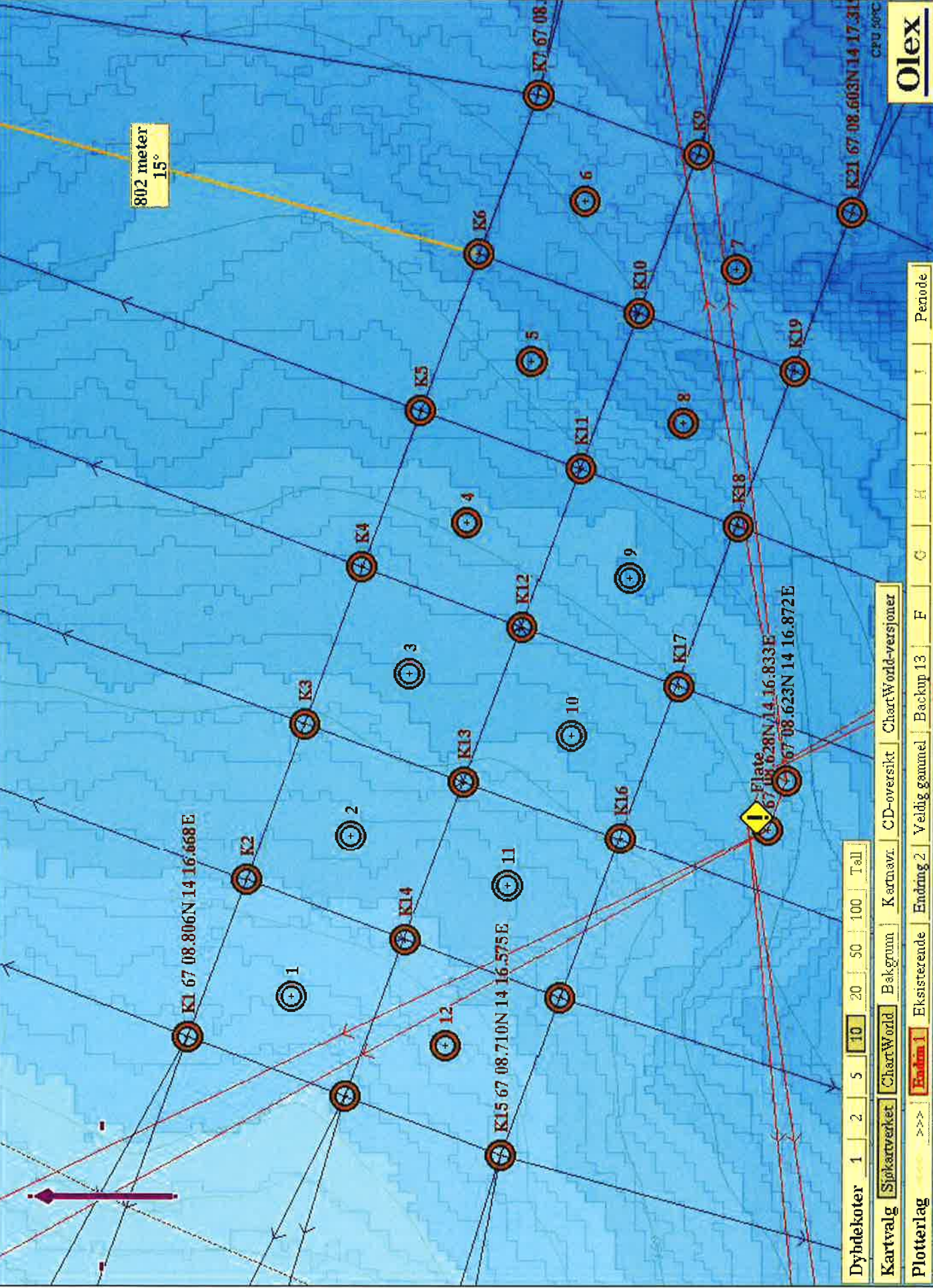
PHONE
+47 90 85 60 43

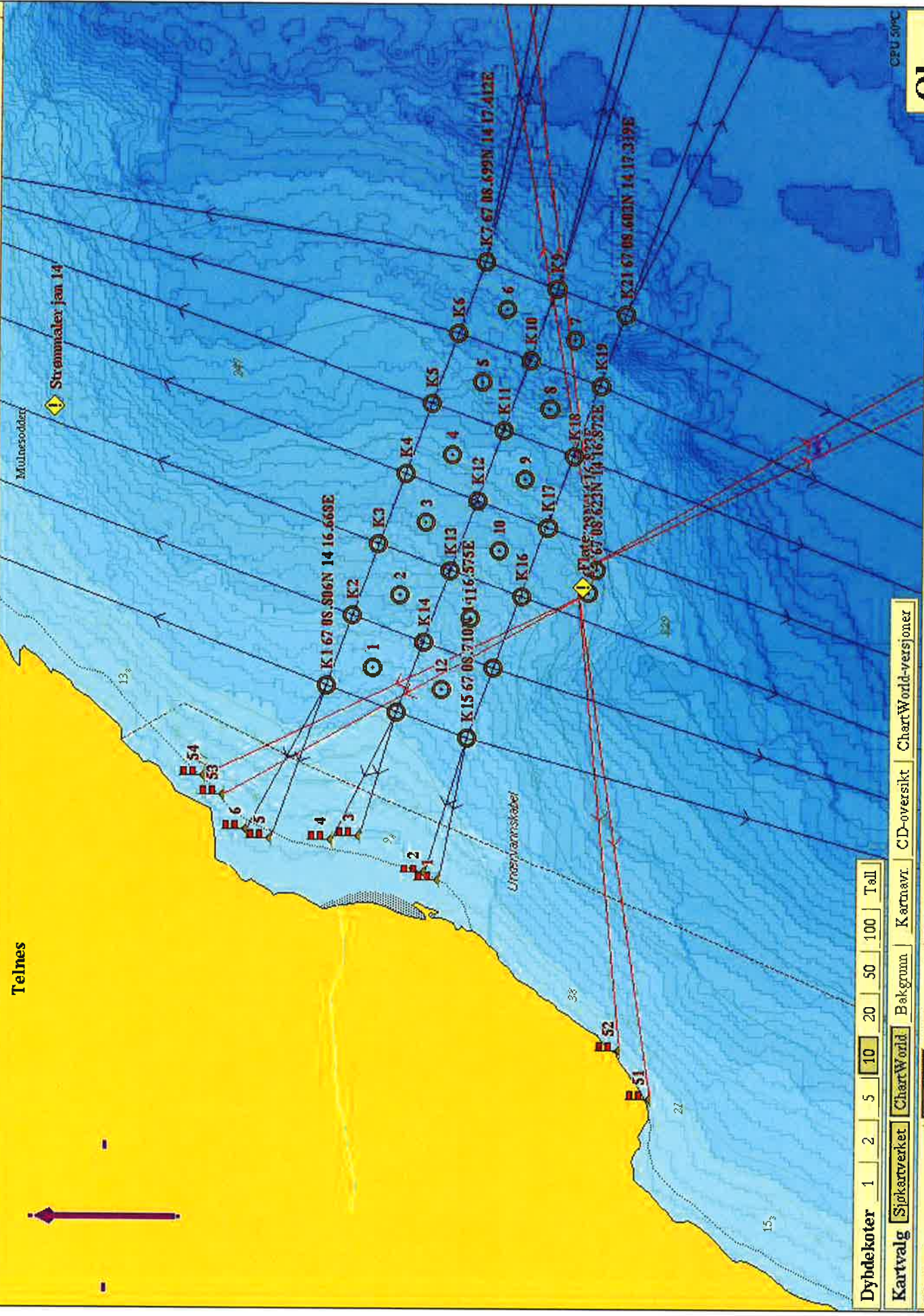
FAX

MAIL
are.moe@marineharvest.com

POSTAL
Sentrum næringshage
8800 Sandnessjøen

WEB
<http://marineharvest.com>

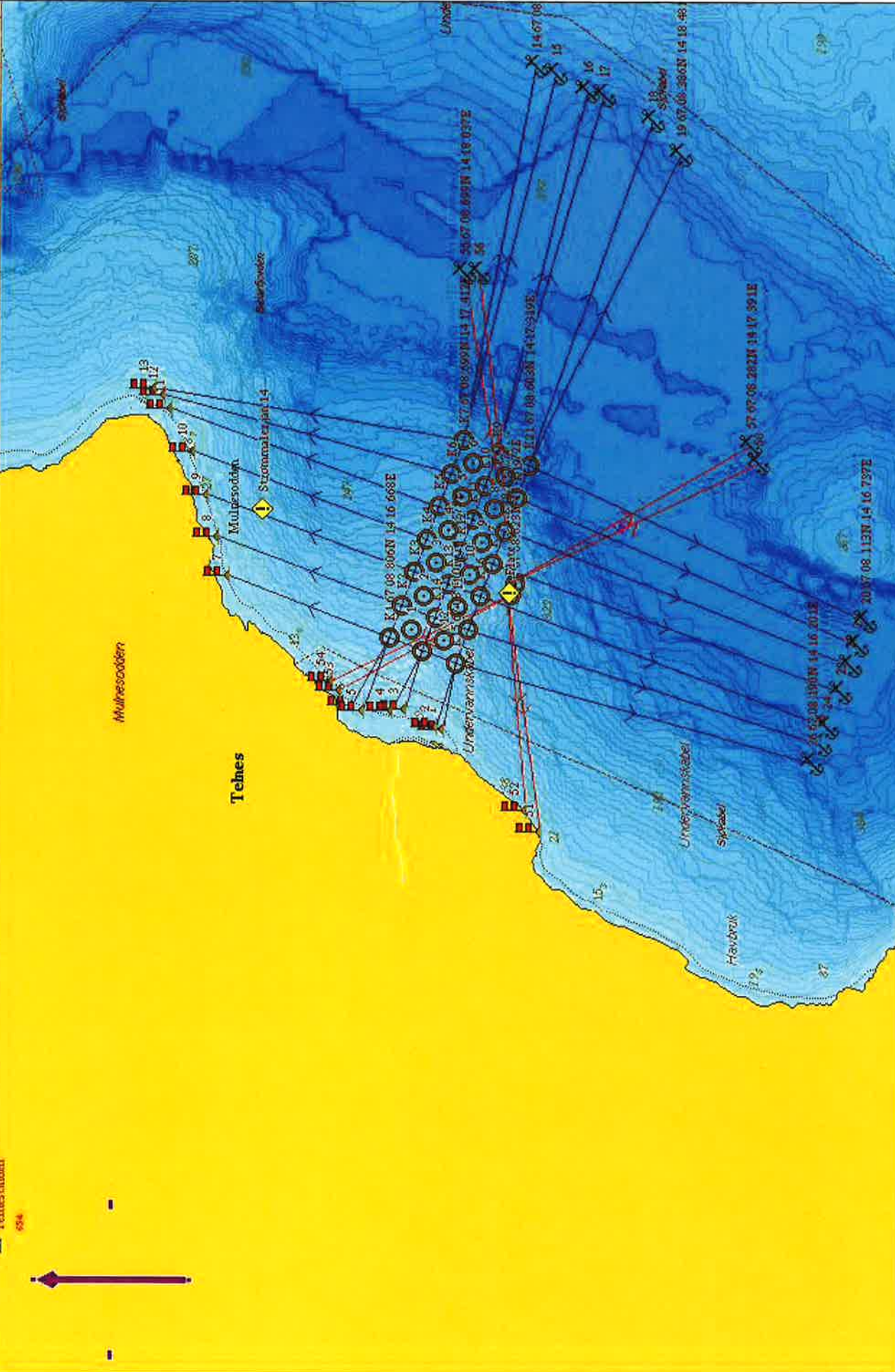


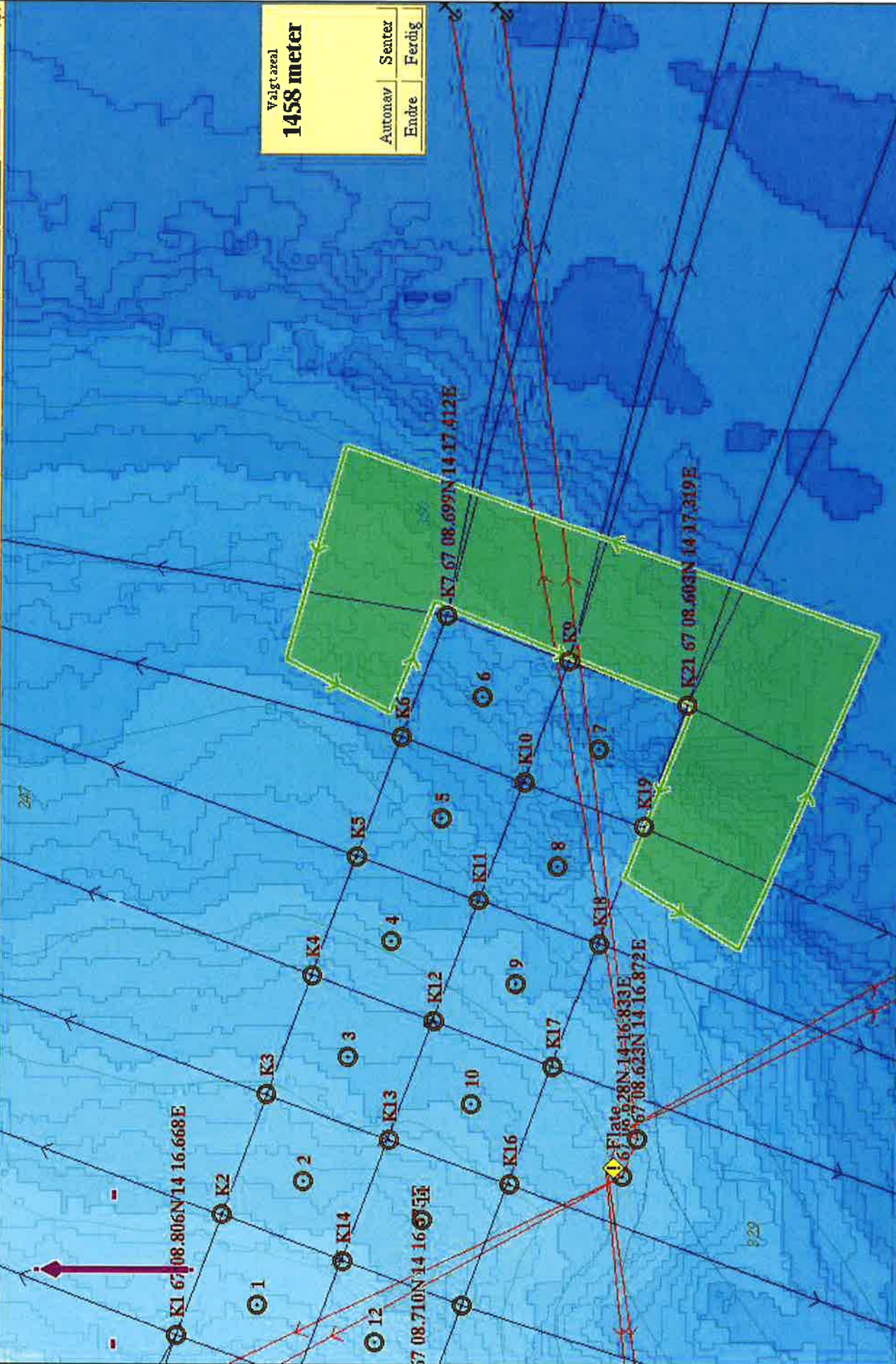


Dybdekontor 1 2 5 10 20 50 100 Tall

Kartvalg Sjøkartverket ChartWorld Bakgrunn K arnavr. CD-oversikt ChartWorld-versjoner

Plotterlag >>>> Endrin 1 Eksisterende Endring 2 Veldig gammel Backup 13 F G H I J Periode







Gildeskål kommune
Postboks 54
8138 Inndyr

Saksb.: Veronica Sjaaeng
e-post: fmnovsj@fylkesmannen.no
Tlf: 75 53 15 20
Vår ref: 2014/8327
Deres ref: 14/353
Vår dato: 27.01.2015
Deres dato: 09.12.2014
Arkivkode: 423.1

Klagebehandling - Dispensasjon fra kommuneplanen - Ny lokalitet Mulnesodden - Marine Harvest Norway AS - Gildeskål - Oppheving av kommunens vedtak

Vi viser til kommunens oversendelse av 09.12.2014

Fylkesmannen opphever Gildeskål kommunes vedtak om å avslå søknad om dispensasjon for ny lokalitet i Mulnesodden for 3120 tonn MTB matfisk av laks, ørret og regnbueørret til kommersielt formål. Etter Fylkesmannens vurdering er kommunens vedtak ikke gitt en tilfredsstillende begrunnelse, jf. forvaltningsloven § 25. Fylkesmannen er kommet til at dette er en saksbehandlingsfeil som kan ha virket bestemmende på vedtaket innhold. Kommunens vedtak kjennes derfor ugyldig.

Bakgrunn for klagen

Søknad

Marine Harvest Norge AS v/Anders Laugsand fremmet den 19.05.2014 søknad om dispensasjon fra arealformålet i kommuneplanens arealdel for ny lokalitet i Mulnesodden for 3120 tonn MTB matfisk av laks, ørret og regnbueørret til kommersielt formål. Som begrunnelse for dispensasjonssøknaden vises det til at fortøyningene må legges med en lengde som tilsvarer tre ganger dybden for å bli godkjent i henhold til standard. Siden Nordfjorden er en temmelig dyp fjord, blir fortøyningene så lange.

Kommunens førstegangsbehandling av søknaden

I kommunens saksfremlegg fremgår det at Nordland fylkeskommune har sjekket søknaden opp mot naturbasen til Miljødirektoratet med hensyn til verneområder, friluftsområder og leveområder for ulike dyrearter. Nordland fylkeskommune kan ikke se at søknaden vil ha vesentlig virkning for miljø, naturressurser og samfunn som tilsier at den må konsekvensutredes.

Rådmannen viser i sin vurdering til at området det søkes dispensasjon i er en del av akvakulturområde A4 og vannareal for fiske, ferdsel, natur og friluftsliv. Telnes opplyses å

være et landbruks-, natur- og friluftsområde hvor det er åpnet for spredt bygging av inntil fire hytter. Sjøarealene utenfor er avsatt til akvakulturområde (A4), og utvidelse av dette området anses ikke å føre til konflikter. I tillegg er det ikke kommet noen uttalelser vedrørende omsøkte lokalitet da det ble sendt ut til offentlig høring.

Det vises videre til § 5 veiledende retningslinjer, vedrørende sjøområder i kommuneplanens bestemmelser, hvor det fremgår følgende om akvakulturanlegg:

*«- Det er et mål å få best mulig utnyttet de lokalitetene som er avsatt til akvakultur. Akvakulturanlegg kan ikke legges i eller opp til hvit sektor vist på sjøkart eller i konflikt med sjøkabler til tele-, strøm -eller vannledning. Det må også tas hensyn til oppankringsplasser.
- Det er et mål å plassere akvakulturanleggene slik at de er minst mulig i konflikt med fiskeriinteressene.»*

Rådmannen viser til at fortøyningene av omsøkte lokalitet ligger i et område der det ifølge Fiskeridirektoratets kartbase drives rekefisking. Fortøyningene som ligger utenfor akvakulturområdet kan derfor være til hinder for rekefisking. Rådmannen viser også til at søknaden innebærer utvidelse av akvakulturområdet på grunn av anleggets flytende del i tillegg til fortøyningen, noe som også kan medføre konflikter med fiskeriinteresser.

På bakgrunn av det nevnte ser rådmannen at en utvidelse av eksisterende område avsatt til akvakultur A4 kan få negative konsekvenser for fiskeriinteressene i området som i dag er rekefisking. Rådmannen anser det som positivt at det legges til rette for akvakultur, men at det ikke må komme i konflikt med fiskeriinteressene i dette området. Rådmannen fremmet følgende forslag til vedtak:

*«Planutvalget vil anbefale at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, såfremt fiskeriinteressene ikke har vesentlige innvendinger.
Før det tas en endelig stilling til saken sendes den ut på høring. Kommer det ingen vesentlige merknader til søknaden etter den har vært på høring delegeres det til rådmannen å fatte endelige vedtak.»*

Planutvalget behandlet dispensasjonssøknaden i møte den 25.06.2014 som sak 45/14. Det ble her fremmet nytt forslag til vedtak, lydende slik:

*«Planutvalget er skeptisk til å gi dispensasjon med bakgrunn i vedtatte arealplan.
Planutvalget ønsker å få inn innspill fra fiskeriinteressene før endelig vedtak fattes.
Saken sendes på høring.»*

Forslag fremmet i møte ble enstemmig vedtatt. Saken ble sendt på høring til Fylkesmannen i Nordland, Nordland Fylkeskommune, Kystverket i Nordland, Gildeskål fiskarlag, Fiskeridirektoratet, Nordfjorden lokalutvalg, Nordland fylkes fiskarlag og Norges kystfiskarlag.

Kommunens annengangsbehandling av søknaden

På bakgrunn av høringen innkom det uttalelser som gjorde at saken måtte tas opp til ny behandling i kommunen. I det nye saksfremlegget redegjør rådmannen generelt for at det etter at kommuneplanen ble vedtatt i 2007, er gjennomført endringer i regelverket for akvakulturanlegg der fortøyninger skal legges ut på større avstand fra selve merdene.

Dette medfører at dagens kommuneplan med avsatte akvakulturområder ikke lenger er aktuell. Det er ifølge rådmannen behov for areal der fortøyninger under 15 meter kan plasseres uten at man skal søke dispensasjon. Rådmannen opplyser imidlertid at det i denne saken ikke bare er fortøyninger som ligger utenfor avsatte akvakulturområde A4, men også en del av merdene (ca 4).

Videre opplyser rådmannen at både GIFAS og Marine Harvest har søkt om ny lokalitet i nesten samme område. GIFAS har søkt om ny lokalitet i Dalsvika som ligger sør fra Mulnesodden, men med en klart mindre størrelse (halvparten) som har både merdene og fortøyningene innenfor akvakulturområde A4. Begge søknader er kommet inn samtidig og kommunen kan ifølge rådmannen gi uttalelse på hvilken lokalitet som har fortrinn i forhold til den andre. Etter kommunens vurdering har en mindre lokalitet fortrinn i forhold til en som kan ha stor belastning på vannmiljøet i fjorden. Rådmannen fremholder imidlertid at dette ikke er et moment mot å gi dispensasjon til Marine Harvest.

Rådmannen viste så til de ulike uttalelsene fra høringsinstansene og fremmet følgende forslag til vedtak:

«Planutvalget vil anbefale at søknaden blir konsekvensutredet for det gis dispensasjon, i og med at deler av lokaliteten ligger utenfor vedtatt akvakulturområde A4. Med tanke på miljøbelastning er det er ikke nok informasjon tilgjengelig for å ta en avgjørelse basert på en (fullstendig) samlet vurdering.»

Planutvalget behandlet dispensasjonssøknaden i møte den 28.08.2014 som sak 56/14. Det ble her fremmet nytt forslag til vedtak, lydende slik:

«Planutvalget ønsker ikke å gi dispensasjon for nytt anlegg på omsøkte lokalitet. Bakgrunnen er at dette ikke er i tråd med gjeldende arealplan. Planutvalget ønsker å forholde seg til gjeldende plan.»

Forslag fremmet i møte ble enstemmig vedtatt.

Klage

I brev av 22.09.2014 ble vedtaket påklagd av Marine Harvest Norge AS v/Are Andreassen Moe. Marine Harvest anfører at vedtak om dispensasjon er i samsvar med gjeldende arealstrategier i kommuneplanen og at formålsbestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt. Videre anføres det at det er mulig å få plassert både anlegg og fortøyninger i kommunens avsatte område til akvakultur, men at fordelene ved å søke dispensasjon for et relativt lite område, vil medføre klart større fordeler for både Marine Harvest og sektormyndigheter. Marine Harvest har begrunnet sine anførsler nærmere. Avslutningsvis viser Marine Harvest til rådmannens forslag til vedtak, hvor det anbefales at søknaden blir konsekvensutredet. Marine Harvest stiller spørsmål ved hvilke eventuelle fagvurderinger kommunen ønsker, men stiller seg positiv til ytterligere vurderinger.

Kommunens klagebehandling

Planutvalget behandlet klagen den 26.11.2014 som sak 80/14. I saksfremlegget er de ulike anførselene i klagen kommentert. Planutvalget konkluderte i tråd med rådmannens innstilling med at klagen ikke inneholder nye relevante momenter som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket. Utvalget kunne heller ikke se at det er gjort feil i saksbehandlingen eller brukt

urimelig skjønn. Det tidligere vedtak ble opprettholdt og saken ble sendt til Fylkesmannen for klagebehandling.

Fylkesmannens lovforståelse, vurdering og forståelse av faktum i saken

Generelt om Fylkesmannens kompetanse

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Forholdet til gjeldende plan

Etablering av ny lokalitet i Mulnesodden for 3120 tonn MTB matfisk av laks, ørret og regnbueørret til kommersielt formål, er et tiltak som krever søknad og tillatelse, jf. pbl. § 20-1 første ledd bokstav a). Etter pbl. § 1-6 annet ledd fremgår det at iverksetting av tiltak som omfattes av loven bare kan skje dersom de ikke er i strid med lovens bestemmelser med tilhørende forskrifter, kommuneplanens arealdel og reguleringsplan.

Aktuelle område ligger innenfor kommuneplanens arealdel 2007-2019, vedtatt den 21.06.2007 og 19.03.2009. Omsøkte område er lagt ut til akvakultur (A4) og vannareal for fiske, ferdsel, natur og friluftsliv (FFFN).

Som kommunen har vist til i sak 56/14 blir store deler av fortøyningen og en del av det flytende anlegget liggende i område avsatt til FFFN. I område FFFN er det ikke åpnet for akvakultur. Dette betyr at det omsøkte tiltaket er i strid med arealformålet FFFN, og at tiltaket er avhengig av dispensasjon for å kunne tillates.

Vilkårene for dispensasjon

I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 første ledd kan kommunen gi dispensasjon fra arealformålet i kommuneplanens arealdel. Dispensasjon vurderes etter § 19-2 annet til fjerde ledd som lyder slik:

«Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.»

Av forarbeidene fremgår det at avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål, se Ot.prp.nr.32 (2007-2008) s. 242.

«De ulike planene er som oftest er blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være kurant å fravike gjeldende plan.

Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Innstramningen er likevel ikke til hinder for at det f.eks. dispenseres fra eldre planer som ikke er fullt utbygget, og der reguleringsbestemmelsene er til hinder eller direkte motvirker en hensiktsmessig utvikling av de gjestående eiendommene.»

Etter ordlyden i § 19-2 annet ledd er det to kumulative vilkår som begge må være oppfylt for at det skal være adgang til å gi dispensasjon. Av forarbeidene fremkommer det at kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset, se Ot.prp.nr.32 (2007-2008) s. 242. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. For at dispensasjon skal kunne gis må det foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Dette innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

Fylkesmannens vurdering

I kommunens saksfremlegg til førstegangsbehandlingen (sak 45/14) fremgår det at Nordland fylkeskommune har sjekket søknaden opp mot naturbasen til Miljødirektoratet med hensyn til verneområder, friluftsområder og leveområder for ulike dyrearter. De kunne ikke se at søknaden vil ha vesentlig virkning for miljø, naturressurser og samfunn som tilsier at den må konsekvensutredes. Rådmannen har i sin vurdering vist til at utvidelse av akvakulturområde (A4) ikke anses å føre til konflikter, samt at det ikke er innkommet merknader etter offentlig høring. Rådmannen har imidlertid senere i saksfremlegget konkludert med at en utvidelse av eksisterende område avsatt til akvakultur (A4) kan få negative konsekvenser for fiskeriinteressene i området som i dag er reketråling. Rådmannen anser det som positivt at det legges til rette for akvakultur, men at det ikke må komme i konflikt med fiskeriinteressene i dette området.

I kommunens saksfremlegg til annengangsbehandlingen (sak 56/14), fremgår det at det omsøkte tiltaket er avhengig av dispensasjon for å kunne tillates. Dispensasjonsbestemmelsen i pbl. § 19-2 er også gjengitt i saksfremlegget. Videre er det gitt noen generelle opplysninger, samt at deler av merknadene fra høringsinstansene er gjengitt. Rådmannen konkluderte i saksfremlegget med at det ikke forelå tilstrekkelig informasjon for å ta en avgjørelse, og anbefalte at søknaden konsekvensutredes før dispensasjon gis.

Av planutvalgets vedtak fremgår det imidlertid at *«Planutvalget ønsker ikke å gi dispensasjon for nytt anlegg på omsøkte lokalitet. Bakgrunnen er at dette ikke er i tråd med gjeldende arealplan. Planutvalget ønsker å forholde seg til gjeldende plan»*.

Fylkesmannen viser til at vedtak i dispensasjonssak er enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Etter plan- og bygningsloven § 1-9 gjelder forvaltningsloven for saker som behandles etter plan- og bygningsloven. Dette innebærer at det i medhold av forvaltningsloven (fvl.) § 24 foreligger plikt til å begrunne vedtak om å gi eller å avslå søknad om dispensasjon. Begrunnelsen skal som hovedregel gis samtidig med at vedtaket treffes. Forvaltningsloven § 25 regulerer krav til begrunnelsens innhold og lyder slik:

«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.»

Innholdet i forvaltningsloven § 25 første til tredje ledd tilsier at det kreves en redegjørelse for hvordan kommunen har kommet frem til resultatet i den enkelte sak. Bestemmelsen angir de minimumskravene som gjelder i alle typer saker. I det ligger at kommunen ikke bare vil stå fritt til å gi mer utførlige begrunnelser enn det har plikt til, men at det også kan følge av sakens art og viktighet, at vedtaket må begrunnes mer utførlig og nøyaktig enn direkte angitt i § 25.

I Kommunal- og moderniseringsdepartementets lovkommentar til plan- og bygningsloven § 19-2, fremkommer det at det foreligger plikt for kommunene til å begrunne vedtak om å gi eller å avslå søknad om dispensasjon. Det skjønn kommunene skal utøve når de vurderer om dispensasjon skal gis er underlagt omfattende begrensninger. «Det er derfor viktig at kommune gir en utfyllende begrunnelse for vedtak om dispensasjon.»

Fylkesmannen kan på bakgrunn av planutvalgets vedtak med tilhørende saksfremlegg, ikke se at kommunen har vurdert det omsøkte tiltaket opp mot vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2. Vi kan ikke se om avslaget er begrunnet i at de materielle vilkårene i pbl. § 19-2 annet til fjerde ledd ikke er oppfylt, eller om planutvalget har gitt avslag i medhold av kommunens skjønnsmyndighet etter pbl. § 19-2 første ledd i det tilfelle vilkårene er oppfylt. De opplysninger som foreligger gir Fylkesmannen dermed ikke grunnlag for å se hva som er begrunnelsen for planutvalgets avslag på søknad om dispensasjon. Etter Fylkesmannens vurdering tilfredsstillende kommunens vedtak ikke de kravene til begrunnelse som fremgår av forvaltningsloven § 25.

Da begrunnelsen er mangelfull, er dette en saksbehandlingsfeil som etter omstendighetene kan lede til ugyldighet. Ved vurderingen av om vedtaket skal anses som ugyldig, er det av betydning om det er grunn til å regne med at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold og om feilen kan anses reparert.

I saksfremlegget til kommunens klagebehandling er anførselene i klagen vurdert. I rådmannens vurdering av klagen fremkommer det blant annet at planutvalget har valgt å forholde seg til gjeldende plan. De ønsker ikke at arealet avsatt til akvakultur økes og at grensene til ferdsels- og fiskeforbudet endres ved en eventuell dispensasjon. Videre er det fremholdt at plassering av akvakulturområder var nøyaktig vurdert da arealplanen ble vedtatt. Det er ansett som positivt at den omsøkte plasseringen er basert på en bedre gjennomstrømming, men at dette ikke er et moment som påvirker planutvalgets vedtak som sier at de ikke ønsker å fravike arealplanen. Klagebehandlingen resulterte i følgende vedtak:

«Planutvalget viser til at klagen ikke inneholder nye relevante momenter som gir grunnlag for å omgjøre vedtaket. Utvalget kan ikke se at det er gjort feil i saksbehandlingen eller brukt urimelig skjønn. Vedtak i sak 56/14 opprettholdes og klagen oversendes til Fylkesmannen i Nordland for avgjørelse.»

Fylkesmannen kan på bakgrunn av kommunens klagebehandling fortsatt ikke se hva som er begrunnelsen for planutvalgets avslag på søknad om dispensasjon. Dette tilsier at den manglende begrunnelsen i kommunens vedtak i sak 56/14 ikke kan anses reparert. På bakgrunn av det nevnte er den manglende begrunnelsen en saksbehandlingsfeil som etter Fylkesmannens vurdering kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Kommunens vedtak må dermed kjennes ugyldig.

Da kommunens vedtak kjennes ugyldig, sendes saken tilbake til kommunen for ny behandling. Fylkesmannen presiserer at vi ikke har tatt stilling til hva som bør bli utfallet av saken. Ettersom kommunen skal behandle saken på nytt, ønsker vi ikke å vurdere de enkelte anførselene i klagen, da dette kan legge føringer for kommunens fornyede behandling.

Avsluttende kommentarer

Fylkesmannen ønsker å understreke at kommunen i sin fornyede behandling må vurdere om de ulike vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt, og gi en begrunnelse i samsvar med dette.

Da vi ikke kan se at kommunen har vurdert omsøkte dispensasjon etter naturmangfoldloven, fremhever vi at naturmangfoldloven gjelder i alle saker som berører økosystemer, naturtyper og arter. Loven stiller særskilte krav til saksforberedelse, dokumentasjon, vurderinger og vektlegging i alle planer og tiltak som berører naturmangfold, jf. kapittel II alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk. Naturmangfoldloven kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan- og bygningsloven som berører naturmangfold. Dette innebærer at vurderingen og vektleggingen av prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal fremgå i beslutninger som berører naturmangfold, se naturmangfoldloven § 7.

Fylkesmannen vil avslutningsvis minne om § 17 i forvaltningsloven som sier at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Vedtak

Fylkesmannen opphever kommunens vedtak av 28.08.2014 i sak 56/14, og sender saken tilbake til kommunen for ny behandling.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet og brev datert 28. september 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet, jf. forvaltningsloven § 34.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Tor Sande (e.f.)
underdirektør

Veronica Sjaaeng
rådgiver

Kopi til:
Marine Harvest AS v/Are Andreassen Moe
Marine Harvest AS v/Anders Laugsand

are.moe@marineharvest.com
anders.laugsand@marineharvest.com