

Medlemmer i Gildeskål kommunes kontrollutvalg

## **INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET**

**Møtedato: Mandag 2. februar kl 13.00.**

**Møtested: Formannskapsalen, kommunehuset, Inndyr**

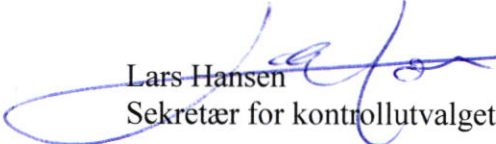
### **SAKSLISTE**

<b>Saksnummer</b>	<b>Sakstittel</b>
<b>01/15</b>	Godkjenning av protokoll fra møte 11. desember 2014
<b>02/15</b>	Parkeringsplass i tilknytning til SALT-området
<b>03/15</b>	Oppfølging av forvaltningsrevisjon Kvalitet i grunnskolen
<b>04/15</b>	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
<b>05/15</b>	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Våg, 26. januar 2015

Tore Laugsand (s)  
Leder kontrollutvalget

  
Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS, varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering, (Varamedlemmer møter kun etter nærmere innkalling)

**SAK 01/15**

## **Godkjenning av protokoll fra møte 11. desember 2014**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
02.02.2015

**Vedlegg:**

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 11. desember 2014

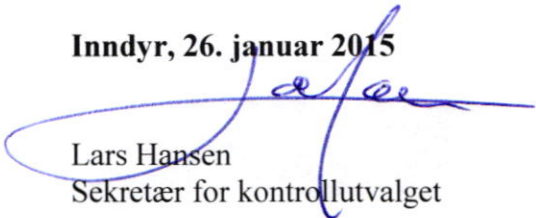
**Bakgrunn for saken:**

Protokoll fra forrige møte i kontrollutvalget legges frem for godkjenning.

**Forslag til vedtak:**

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 11. desember 2014 godkjennes.

**Inndyr, 26. januar 2015**

  
Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## **PROTOKOLL – GILDESKÅL KONTROLLUTVALG**

**Møtedato:** Torsdag 11. desember 2014 kl 13.00 – 15.15

**Møtested:** Kommunestyresalen, kommunehuset, Inndyr

**Saksnr.:** 16/14 – 22/14

**Til stede:**

Tore Laugsand, leder  
Øyvind Mevik

**Forfall:**

Einar Helgesen, nestleder

**Varamedlemmer:**

Bernt Moe Hansen møtte for Einar Helgesen

**Øvrige:**

Styreleder Jøran Knudsen og daglig leder Roger Andreassen fra Gildeskål Eiendom KF møtte i tilknytning til sak 17/14

Revisjonssjef Per Asbjørn Andersen, Salten kommunerevisjon IKS

Sekretær for kontrollutvalget Lars Hansen

**Godkjenning av innkalling  
sakliste**

Innkalling og sakliste til møtet ble godkjent.

**Merknader:**

Ingen

## SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
16/14	Godkjenning av protokoll fra møte 25. september 2014
17/14	Redegjørelse fra Gildeskål Eiendom KF: Om foretakets drift og økonomi
18/14	Bruk av bevilgning til gjennomføring av Salt
19/14	Bestilling av forvaltningsrevisjon – Offentlige anskaffelser og rammeavtaler
20/14	Møteplan 2015
21/14	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
22/14	Eventuelt

### 16/14 Godkjenning av protokoll fra møte 25. september 2014

#### **Forslag til vedtak:**

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 25. september 2014 godkjennes.

#### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 25. september 2014 godkjennes.

### 17/14 Redegjørelse fra Gildeskål Eiendom KF: Om foretakets drift og økonomi

Styreleder Jøran Knudsen og daglig leder Roger Andreassen fra Gildeskål Eiendom KF møtte i tilknytning til saken for å redegjøre og svare på spørsmål.

#### **Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

#### Omforent forslag til vedtak:

Redegjørelsen fra foretaket tas til etterretning.

Utvalget registrerer at foretaket ligger an til et underskudd i 2014 på kr 100-300.000, og at årsaken til dette oppgis å være overlappende lønn til forrige og nåværende daglig leder, pluss pålegg etter tilsyn o.l. Videre er det opplyst at underskudd 2014 beregnes dekket av foretakets fond som nå er på ca kr 800-900.000.

Kontrollutvalget ber om å bli orientert om arbeidet med samarbeidsavtale mellom foretak og kommune, i tillegg til å få oversendt den 5-årige vedlikeholdsplan som er under utarbeidelse.

For å sikre en god dialog og rapportering mellom kommunestyre og foretak mener kontrollutvalget at tertialrapport for foretaket bør legges frem som egen sak for kommunestyret, jfr vedtak i kommunestyrets sak 43/13 Budsjett 2014 Gildeskål Eiendom KF

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Redegjørelsen fra foretaket tas til etterretning.

Utvalget registrerer at foretaket ligger an til et underskudd i 2014 på kr 100-300.000, og at årsaken til dette oppgis å være overlappende lønn til forrige og nåværende daglig leder, pluss pålegg etter tilsyn o.l. Videre er det opplyst at underskudd 2014 beregnes dekket av foretakets fond som nå er på ca kr 800-900.000.

Kontrollutvalget ber om å bli orientert om arbeidet med samarbeidsavtale mellom foretak og kommune, i tillegg til å få oversendt den 5-årige vedlikeholdsplan som er under utarbeidelse.

For å sikre en god dialog og rapportering mellom kommunestyre og foretak mener kontrollutvalget at tertialrapport for foretaket bør legges frem som egen sak for kommunestyret, jfr vedtak i kommunestyrets sak 43/13 Budsjett 2014 Gildeskål Eiendom KF

**18/14 Bruk av bevilgning til gjennomføring av Salt**

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Omforent forslag til vedtak:

Notatet fra rådmann og ordfører datert 10.12.2014 tas til orientering. Utvalget ber om fortsatte undersøkelser av de spørsmål som så langt ikke er avklart.

Kontrollutvalget registrerer at det oversendte notatet er skrevet under av både ordfører og rådmann. Utvalget har ansvar for tilsyn og kontroll med forvaltningen, og vil i denne saken forholde seg til rådmannen.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Notatet fra rådmann og ordfører datert 10.12.2014 tas til orientering. Utvalget ber om fortsatte undersøkelser av de spørsmål som så langt ikke er avklart.

Kontrollutvalget registrerer at det oversendte notatet er skrevet under av både ordfører og rådmann. Utvalget har ansvar for tilsyn og kontroll med forvaltningen, og vil i denne saken forholde seg til rådmannen.

## **19/14 Bestilling av forvaltningsrevisjon – Offentlige anskaffelser og rammeavtaler**

### **Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget godkjenner bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet slik det er beskrevet i prosjektplan datert 04.12.2014.

### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

Kontrollutvalget godkjenner bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet slik det er beskrevet i prosjektplan datert 04.12.2014.

## **20/14 Møteplan 2015**

### **Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget avholder møte følgende datoer i 2015:

Mandag 2. februar

Torsdag 23. april

Mandag 14. desember.

Møtedato for et eventuelt fjerde møte i kontrollutvalget settes opp av utvalgsleder ved behov.

### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak:**

Kontrollutvalget avholder møte følgende datoer i 2015:

Mandag 2. februar

Torsdag 23. april

Mandag 14. desember.

Møtedato for et eventuelt fjerde møte i kontrollutvalget settes opp av utvalgsleder ved behov.

## **21/14 Orienteringer fra revisjon og sekretariat**

Revisor orienterte:

- Ikke noe særskilt å rapportere om.

Sekretariatet orienterte:

- Om dokumenter vedlagt saken
- I tillegg ble det delt ut følgende dokumenter
  - Kommunestyrets vedtak i sak 60/14: Selskapskontroll Salten Brann IKS

- Brev fra Gildeskål kommune til Statsarkivet i Trondheim 20.11.14: Svar – foreløpig rapport etter tilsyn med arkiv – Gildeskål kommune.

## **22/14 Eventuelt**

Ytterligere saker til behandling fremkom ikke.

## **Inndyr den 11. desember 2014**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes:  
Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer  
Gildeskål kommune v/ ordfører og rådmann,  
Salten kommunerevisjon IKS



**SAK 02/15**

## **Parkeringsplass i tilknytning til SALT-området**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
02.02.2015

**Vedlegg:**

- Notat fra Ordfører og rådmann i Gildeskål kommune, 10. desember 2014: SALT – bakgrunn for løsning på parkeringsplass
- Brev 22. januar 2015 fra Rådmannen i Gildeskål til Kontrollutvalget, med vedlegg
- Brev 26. januar 2015 fra Gildeskål Eiendom KF: Svar på spørsmål om opparbeidelse av parkeringsplass tilknyttet SALT-prosjektet

**Bakgrunn for saken:**

Kontrollutvalget fikk i møte 25. september 2014 en redegjørelse om status for kommunens økonomi, herunder de pågående investeringsprosjektene. På bakgrunn av informasjon i denne saken hadde utvalget 11. desember en sak om Bruk av bevilgning til gjennomføring av SALT. Inneværende sak er en oppfølging av den sist nevnte saken.

Kommunestyret tok i desember 2013 stilling til SALT-prosjektet i sak 47/13 «Kunstprosjektet SALT» I saksfremlegget nevnes behov for infrastruktur på Langsanden i form av «parkering, strøm, flytebrygge og et servicebygg». Det nevnes også at en «parkeringsplass vil kunne koste opp mot kr 500 000, men her utføres en del arbeid på dugnad, for å få ned kostnadene noe». I saksfremlegget opplyses at kostnadene for prosjektet var beregnet til kr 4,4 mill, hvorav servicebygg (kr 3 mill), strøm (kr 0,5 mill) og parkeringsplass (kr 0,5 mill) utgjorde størstedelen. I saken nevnes at det er usikkerhetsmomenter ved prosjektet, spesielt hvordan «vi som samfunn i stort klarer å ta vare på det SALT-plattformen representerer». Saken nevner også at det skal jobbes opp mot eksterne aktører (strømleverandør, Vegvesen og fylkeskommune) med tanke på å få ekstern finansiering på 50% av kostnadene.



Kommunestyret vedtok å stille seg positiv til SALT, basert på de forutsetninger som lå i saken.

I sak 46/13 i desember 2013 vedtok kommunestyret å bevilge kr 2,5 mill som en «*øvre ramme til SALT prosjektet, og skal i hovedsak gå til faste installasjoner som toalett, elforsyning, parkeringsplasser o.l.*».

Finansiering av SALT blir deretter gjenstand for behandling i formannskapet 14. april 2014, sak 11/14 hvor formannskapet ved bruk av kommunelovens hasteparagraf vedtok å utvide rammen for de kommunale investeringene i prosjektet fra kr 2,5 mill til kr 4,0 mill. I formannskapssaken ble det vist til muntlig redegjørelse i forbindelse med SALT-saken i kommunestyret, om at det var usikkerhet om beregnet ekstern finansiering, og at kommunen måtte være forberedt på å bære hele kostnaden om man ikke lyktes med den eksterne finansieringen. Det opplyses at kommunen har fått avslag på søknad om støtte fra fylkeskommunen fordi søknaden falt utenfor retningslinjene for statlige regionale utviklingsmidler. I saken nevnes at søknader om finansiering skal sendes fylkeskommunens politiske ledelse, IRIS-fondet og Regionrådet. I saksfremlegget vises det til at man er presset på fremdriften «*som skal sikre at servicebygget Pepper er klar til SALT åpningen i slutten av august*»

Da administrasjonen redegjorde for kommunens investeringsprosjekter i kontrollutvalget september 2014 kom det frem opplysninger som tydet på at parkeringsplass tilknyttet SALT var utgiftsført på kommunens veiprojekt.

I forkant av kontrollutvalgets møte i desember 2014 ba sekretariatet rådmannen om opplysninger om saken. Det ble spurt om

- Størrelsen på fakturaer vedrørende parkeringsplass
- Hvor i regnskapet disse er ført
- Dokumentasjon av bestilling, eventuelt anbudspapirer, protokoll etc

Rådmannen har besvart dette med et notat fra ordfører og rådmann datert 10. desember 2014. Ut fra kontrollutvalgets vurdering i desember 2014 ble det bedt om fortsatte undersøkelser av spørsmål som så langt ikke var avklart. I tillegg viste utvalget til at notatet var skrevet av både rådmann og ordfører, men at utvalget i denne saken vil forholde seg til rådmannen.

Basert på behov for ytterligere informasjon for å belyse saken, har sekretariatet deretter i brev til rådmannen tatt opp mangler ved det første svaret, samt stilt spørsmål knyttet til saken:

«I en e-post fra meg 3.12.2014 i tilknytning til saken ber jeg om å få oversendt dokumenter i tilknytning til anskaffelsen: f.eks bestilling, eventuelt anbudspapirer, protokoll. Så langt har jeg ikke fått tilsendt noen dokumenter i tilknytning til anskaffelsen. I samme e-post ble det fra min side spurt om hvor i regnskapet fakturaene tilknyttet parkeringsplass er ført, samt størrelsen på fakturaer. Jeg etterlyser derfor dokumentasjon som nevnt, og svar på spørsmål som nevnt. Jeg minner om at kommunelovens § 77 nr 7 gir kontrollutvalget rett til å «*kreve enhver opplysning redegjørelse eller ethvert dokument*» for å gjennomføre sin oppgave.

Notatet fra 10.12.2014 fremstår som et felles notat fra rådmann og ordfører. Både kommuneloven og kommunens eget delegasjonsreglement tilsier en arbeidsdeling

mellom politikk og administrasjon. Jfr dette har ordfører og rådmann ulike roller og ansvar. Jeg ber derfor om at svar på dette brevet tydeliggjør hvem som har gjort hva i denne saken.

Notatet (side 1) beskriver at prosjektet i sin helhet ble overført til Gildeskål Eiendom KF «for å følge opp prosjektets elementer i samarbeid med kommunen». Hvem besluttet å overføre prosjektet til Gildeskål Eiendom KF? Hva konkret innebar denne overføringen når det gjelder ansvar for gjennomføring, anvisning og for prosjektets økonomi? Jeg ber om å få oversendt eventuelt skriftlig materiale som belyser denne overføringen, og hva den nevnte overføringen innebar.

I kommunestyrets vedtak i sak 46/13 (Investeringsplan) og sak 31/14 (tilleggsbevilgning) bevilges midler til «*opprustning av kommunale veger*». I notatet (side 2-3) hevdes det at man hadde «*ledig finansiering i vegprosjektet*», og at «*det ligger innenfor politisk vedtak om opprusting av veger, som også innebærer snu- og parkering der det eksisterer behov*». Parkeringsplassen det her er snakk om ser ut til å ligge langs en fylkeskommunal veg, og ikke en kommunal veg. Er det forhold ved saksfremlegg eller vedtak som etter rådmannens mening tilsier at en parkering langs fylkeskommunal vei ligger innenfor politiske vedtak?

I notatet nevnes også bruk av hasteparagraf som grunnlag for å ikke gå ut på anbud. Hvilken hasteparagraf og hvilket regelverk er det det vises til i denne sammenheng? Dersom det foreligger skriftlige henvendelser fra kommunen om dette spørsmålet, og en skriftlig vurdering fra Samordnet innkjøp i Salten, så ber jeg om å få dette oversendt.

I lov om offentlig anskaffelse er det sagt at en anskaffelse så langt det er mulig skal være basert på konkurranse (§ 5). I notatet nevnes at det «*tidsmessig ikke var mulig å gå ut med offentlig anbud*», og at antatt entreprenør for veiprojektet var den ene som ble bedt om å legge inn anbud på arbeidet med parkeringsplass. Dersom det var tid til å be denne ene entreprenøren om anbud på arbeidet, hvorfor var det ikke tid til å be andre entreprenører legge frem anbud på det samme arbeidet?»

Svarbrev fra rådmannen datert 22. januar 2015 er lagt ved saken.

I og med at det i notat fra rådmann og ordfører var vist til Gildeskål Eiendom KF sin rolle i saken, er også foretaket bedt om å besvare spørsmål:

«Utvalget har mottatt vedlagte datert 10. desember 2014 vedrørende parkeringsplass. Gildeskål Eiendom KF er nevnt flere steder i notatet. På side 1 nevnes det at prosjektet i sin helhet ble overført til Gildeskål Eiendom KF «for å følge opp prosjektets elementer i samarbeid med kommunen». Hvem besluttet å overføre prosjektet til Gildeskål Eiendom KF? Hva konkret innebar denne overføringen når det gjelder ansvar for gjennomføring, anvisning og for prosjektets økonomi? Jeg ber om å få oversendt eventuelt skriftlig materiale som belyser denne overføringen, og hva den nevnte overføringen innebar.

Har Gildeskål Eiendom KF vært involvert i vurderingen omkring spørsmålet om utlysning av anbud for parkeringsplassen? På hvilken måte har foretaket i tilfelle vært involvert?»

Svarbrev fra Gildeskål Eiendom KF datert 26. januar 2015 er lagt ved saken.

### **Vurderinger:**

#### Overføring av prosjektet til Gildeskål Eiendom KF

Som det fremgår av brev fra hhv rådmann og daglig leder er det uenighet dem imellom om hvilket ansvar kommune hhv foretak har hatt for prosjektet. Foretaket opplyser at det var servicebygget PEPPER som var foretakets bidrag til SALT-prosjektet, og ikke øvrige deler av prosjektet. I den forbindelse vises det bl.a til e-post 19. mars 2014 (vedlegg 3 til foretakets brev) hvor det er opplistet punkter 1-12 som må snarest iverksettes for at Pepper skal fungere, herunder parkeringsplass. Videre vises det til e-post fra foretaket til rådmann 1. juli 2014 (vedlegg 4 til foretakets brev), der det stilles spørsmål om «*de 4 mill som ble bevilget til Pepper*»

Rådmannen på sin side mener hele prosjektet ble overført til foretaket ved e-post 5. februar 2014 (vedlegg 2 til rådmannens brev), hvor det bes om at foretaket forholder seg til de økonomiske rammene i kommunestyrets vedtak, og hvor foretaket bes om å rapportere til politisk ledelse (ordfører) om fremdrift og økonomi. Videre viser rådmannen til at hele bevilgningen med kr 4 mill ble overført til foretaket, samt prosjektmedarbeider overført fra kommune til foretak i forbindelse med prosjektet. E-posten rådmannen nevner er svar på e-post fra tidligere daglig leder i foretaket (vedlegg 1 rådmannen), hvor denne nevner at «*arbeidet med overnevnte prosjekt*» settes i gang umiddelbart så snart det mottas skriftlig bekreftelse på at «*tiltaket i sin helhet finansieres av kommunen*». Emnelinjen i de to e-postene fra 5. februar er «*Prosjekt servicebygg; Pepper (Salt)*». I rådmannens brev av 22. januar nevnes at han oppfatter at spørsmålet om prosjektets eierskap «*ikke tolkes tilsvarende hos Gildeskål Eiendom KF. Det er bare å erkjenne at man ikke har vært tilstrekkelig tydelig å formidle en felles forståelse for eierskapet til de ulike delene i prosjektet*».

Når rådmannen skal effektivere kommunestyrets vedtak om SALT så er det ingen hinder for at andre enn rådmannens administrasjon står for gjennomføringen. E-postene og annen dokumentasjon vedrørende prosjektets innhold og omfang gir rom for tolkninger, og dermed uenighet om hvem som hadde ansvar for hva i prosjektet. Uavhengig av denne uenigheten og disse tolkningene: Rådmannen er kommunens utøvende ledd og må være den som legger tydelige premisser til den som skal stå for gjennomføringen, samt se til at han får nødvendig rapportering om fremdrift og økonomi. Sett i forhold til prosjektets økonomiske omfang og krav til fremdrift synes ikke den korte e-postutvekslingen i februar 2014 som en tydelig nok overføring / bestilling fra kommune til foretak. Det var betydelig usikkerhet knyttet til prosjektet (jfr den store forskjellen mellom kostnadsberegningen og hva som var avklart finansiering). Også av denne grunn var det viktig at overføringen / bestillingen ble likt oppfattet av kommunen som bestiller og foretaket som utfører.

#### Parkeringsplass SALT innen kommunens vegprosjekt:

Notat fra rådmann/ordfører tar til orde for at parkeringsplassen lå innenfor politisk vedtak om opprustning av veger, ut fra at «*politikerne hadde gitt administrasjonen fullmakt om hvilke vegsystemer som skulle prioriteres*». I rådmannens brev skriver han at det ville vært mer korrekt å behandle dette med en tilleggsbevilgning, men samtidig at «*skjønnsmessig mente rådmannen i samarbeid med ordfører at vi hadde to formelle vedtaksbeslutninger med tilstrekkelig økonomi og tilstrekkelig vidde til å forsvare beslutningen som vi av omstendigheter måtte ta sent i prosjektet*».

Kommunestyrets vedtak vedrørende opprusting av veier gjaldt kommunale veier, mens parkeringsplassen til SALT ligger langs fylkeskommunal veg. Kommunestyret har i sine vedtak om henholdsvis SALT og om opprusting av kommunale veger ikke gitt uttrykk for at de to prosjektene skulle eller kunne ses i sammenheng. Kommunestyrets bevilgninger er spesifikke i forhold til det enkelte prosjekt, og ikke en generell rammebevilgning til investeringer som det kunne trekkes på ved behov. Som rådmannen er inne på var prosjektet under tidspress og med et behov for å finne en løsning. Men rådmannens henvisning til to formelle vedtak i kommunestyret som grunnlag for å finansiere parkeringsplass SALT med midler til kommunale veger, er å gå langt i forhold til ordlyden i kommunestyrets vedtak.

#### Anbud uten utlysning:

I notat fra rådmann / ordfører opplyses at kommunen brukte hasteparagraf som grunnlag for ikke å gå ut på anbud med parkeringsplassen. I rådmannens brev vises det til at det ikke var praktisk mulig å gjennomføre anbudskonkurranse for parkeringsplassen på det tidspunkt beslutningen måtte fattes (30. juli) for at parkeringsplassen skulle bli ferdig til 29. august. Videre at på det tidspunktet tillatelser forelå (30. juni) ville vært svært krevende å avvikle anbudskonkurranse «*pga ferieavvikling internt og kapasitet*». Rådmannen viser til unntaksbestemmelsene for anbudskonkurranse i forskrift om offentlig anskaffelse § 2-1 (2), delvis pkt b), men særskilt punkt c):

- b. *det foreligger et usedvanlig fordelaktig tilbud som gjør det mulig å anskaffe ytelser til en pris som ligger vesentlig under normale markedspriser, og en anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling ikke lar seg gjennomføre i det tidsrommet tilbudet foreligger,*
- c. *anskaffelsen på grunn av uforutsette omstendigheter ikke kan utsettes i den tiden det tar å gjennomføre en konkurranse,*

For at bestemmelsen i punkt c) skal kunne nyttes må det foreligge uforutsette omstendigheter, det vil si forhold oppdragsgiver (her: kommunen) ikke har herredømme over.

Fornyingsdepartementets veileder til regler om offentlige anskaffelser gir eksempler på slike omstendigheter:

- *force majeure liknende forhold, som jordskjelv, oversvømmelser, brann eller lignende*
- *dersom oppdragsgivers leverandør uventet går konkurs eller leverandørens ansatte streiker, og anskaffelsen ikke kan utsettes i den tid det tar å gjennomføre en konkurranse.*

Videre opplyser veilederen på dette punkt at «*Oppdragsgiver må kunne sannsynliggjøre at det å anvende de ordinære fristene i forskriftens del II vil få alvorlige konsekvenser. Et eksempel er at det er fare for liv eller helse, eller ødeleggelse av eiendom. Det er ikke tilstrekkelig grunn for å benytte bestemmelsen at anskaffelsen vil bli dyrere, eller mer ineffektiv, ved en konkurranse etter forskriftens del II. Det nevnes i denne forbindelse at konkurranse etter del II vil kunne gjennomføres relativt raskt siden det ikke gjelder noen minimumsfrister, se veilederens kapittel 11.*» «*Dersom årsaken til at det haster er at oppdragsgiver burde planlagt sine anskaffelser bedre, kan bestemmelsen ikke benyttes.*»

Parkeringsplassen til SALT er en kjent del av prosjektet allerede i 2013. Ut fra departementets veileder er det liten grunn til å tro at punkt c) om uforutsette omstendigheter kommer til anvendelse når det gjelder denne anskaffelse av parkeringsplass. Årsaken til at det hastet var vel snarere det forhold at kommunen lå etter med planlegging av denne anskaffelsen. Det er

heller ikke godtgjort fra kommunens side at det foreligger et usedvanlig fordelaktig tilbud vesentlig under normale markedspriser, jfr pkt b) over. Prisen de har betalt entreprenøren er identisk med den pris kommunen betaler etter å ha vært ute med en ordinær anbudskonkurranse om opprustning av veier.

Forskrift om offentlige anskaffelser sine unntaksbestemmelser gir ikke grunnlag for å unnlate å gjennomføre anbudskonkurranse for parkeringsplassen. Parkeringsplassen skulle dermed vært lyst ut.

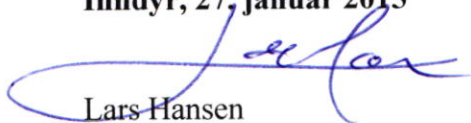
Sakens innhold og omfang kan tilsi at kontrollutvalget rapporterer sine funn til kommunestyret. Kontrollutvalget har også tidligere (2012 kulturhuset og 2011 nye Inndyr skole) rapportert til kommunestyret om gjennomføring av investeringsprosjekter.

Saken foreslås derfor oversendt i sin helhet med følgende

**Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):**

Kommunestyret tar saken til etterretning, og registrerer følgende:

**Inndyr, 27. januar 2015**



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

**SAK 03/15**

## **Oppfølging av forvaltningsrevisjon Kvalitet i grunnskolen**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
02.02.2015

**Vedlegg:**

- Salten kommunerevisjon IKS 30.10.2013: Forvaltningsrevisjonsrapport Kvalitet i grunnskolen
- Saksfremlegg kontrollutvalget til sak om forvaltningsrevisjonsrapport «Kvalitet i grunnskolen»

**Bakgrunn for saken:**

Kommunestyret behandlet i sak 06/14 forvaltningsrevisjonen Kvalitet i grunnskolen. I henhold til forskrift om kontrollutvalg § 12 skal kontrollutvalget påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp. Kommunestyret fattet følgende vedtak i saken:

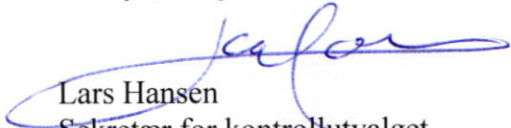
- 1. Forvaltningsrevisjonsrapporten «Kvalitet i grunnskolen» er forelagt kommunestyret og tas til etterretning.*
- 2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger, og følge disse opp administrativt.*

På bakgrunn av at saken er satt på dagsorden er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om møte i kontrollutvalget kl 11.45 for å redegjøre om den oppfølging vedtaket har fått fra administrasjonens side. Det er bedt om at en skriftlig versjon av redegjørelsen deles ut til utvalgets medlemmer i møtet. I tillegg er det opplyst at kontrollutvalget kan ha ønske om å stille spørsmål i tilknytning til saken

**Forslag til vedtak:**

1. Kontrollutvalget har i medhold av forskrift om kontrollutvalg § 12 gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 06/14 Kvaliteti grunnskolen.
2. Administrasjonen har redegjort for på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer .....
3. Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

**Inndyr, 26. januar 2015**

  
Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## SAKSFREMLEGG:

### Dokumenter:

- Forvaltningsrevisjonsrapporten «Kvalitet i grunnskolen», datert oktober 2013.

### Saksorientering:

Med bakgrunn i «Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015» vedtok kontrollutvalget i møte den 24.10.2012 (sak 17/12) å bestille forvaltningsrevisjonsprosjektet slik det er beskrevet i prosjektplan fra Salten Kommunerevisjon datert 09.10.2012 (vedlagt).

De bestilte problemstillingene for prosjektet var:

1. Er kommunens praksis i forhold til vurdering av tildeling og gjennomføring av tilpasset undervisning/-spesialundervisning i tråd med regelverk og anbefalinger?
2. Arbeider skoleavdelingen/skolene systematisk i forhold til internkontroll og ivaretagelse av det psykososiale miljøet og involveres elevene i dette arbeidet?

I den endelige rapporten er problemstilling 2 endret til å lyde:

2. Arbeider skoleavdelingen/skolene systematisk i forhold til internkontroll og kvalitetssikring av tjenesten?

Forvaltningsrevisor vil være tilstede i møtet og kan informere om bakgrunnen for endringen av problemstilling 2. Videre vil forvaltningsrevisor gi en muntlig gjennomgang av rapportens hovedmomenter i møtet, samt besvare eventuelle spørsmål til rapporten.

Rapportens kapittel 5 gir svar til de to problemstillingene, med konklusjoner i kapittel 6 og anbefalinger til forbedringer i kapittel 7.

Revisjonen bekrefter i rapporten at undersøkelsen er gjennomført i henhold til Norges Kommunerevisorforbunds Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 - standarden angir hva som er god kommunal revisjonsskikk i forvaltningsrevisjon.

Videre har revisjonen oversendt rapporten til rådmannen for uttalelse, og rådmannens uttalelse foreligger som vedlegg 1 i rapporten. Med denne kontradiksjon fra rådmannen innfrir rapporten formkravene for oversendelse til kommunestyret (jfr. krav i kommunelov § 77 pkt. 6 vedr. kontradiksjon).

Rapporten anbefales oversendt for behandling i kommunestyret.

### **Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):**

1. Forvaltningsrevisjonsrapporten «Kvalitet i grunnskolen» er forelagt kommunestyret og tas til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger.
3. Kommunestyret vil trekke frem følgende forhold for oppfølging fra administrasjonen:

---

Knut Soleglad

«Sette-sekretær» for KU-Gildeskål i denne sak



**SAK 04/15**

## **Orienteringer fra revisjon og sekretariat**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
02.02.2015

**Vedlegg:**

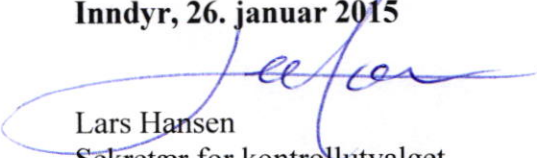
- Helsetilsynet 20.01.2015: Rapport fra tilsyn med kommunens arbeid med løpende oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer etter folkehelseloven i Gildeskål kommune 2014.

**Bakgrunn for saken**

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

I samsvar med tidligere praksis, og med anbefaling i rapporten ”85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll”, holdes kontroll utvalget orientert om rapporter fra statlige tilsyn som har ”*interesse for kommunen og kontrollarbeidet*”. Vedlagt er derfor tilsynsrapport fra Helsetilsynets tilsyn med folkehelsearbeidet i kommunen.

**Inndyr, 26. januar 2015**

  
Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

**HELSETILSYNET**  
tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

**Rapport fra tilsyn med kommunens arbeid med  
løpende oversikt over helsetilstand og  
påvirkningsfaktorer etter folkehelseloven i Gildeskål  
kommune 2014**

---

**Kommunens adresse:** 8138 Inndyr  
**Tidsrom for tilsynet:** 23. september 2014 – 19.  
januar 2015

---

20.01.2015

**Fylkesmannen i Nordland**

Sammendrag

1. Innledning

2. Beskrivelse av kommunen

3. Gjennomføringen av tilsynet

4. Hva tilsynet omfattet

5. Fylkesmannens konklusjon ved lovlighetskontrollen

6. Regelverk

7. Dokumentunderlag

8. Deltakere ved tilsynet

## Sammendrag

Fylkesmannen i Nordland gjennomførte 23. september – 19. januar 2015 tilsyn med Gildeskål kommune. Tilsynet var en del av det første landsomfattende tilsynet med kommunenes folkehelsearbeid som fylkesmennene gjennomfører høsten 2014 etter oppdrag fra Statens helsetilsyn. Tema for tilsynet var kommunens arbeid med løpende oversikt over befolkningens helsetilstand og de positive og negative faktorene som kan påvirke denne.

Målsettingen for tilsynet var å påse at kommuner som ikke hadde satt i gang systematisk, løpende oversiktsarbeid, kommer i gang med dette. Fylkesmennene fikk tillegg i oppdrag å foreta en kartlegging av det løpende oversiktsarbeidet i kommuner der det ble påvist at arbeidet var kommet i gang, og ut fra denne kartleggingen gi kommunen en veiledende vurdering av status for arbeidet.

Det ble påvist følgende avvik:

### Avvik 1:

Gildeskål kommune har ikke kommet i gang med det løpende oversiktsarbeidet slik folkehelseloven forutsetter

19. januar 2015

Hege Meldal  
revisjonsleder

Solveig Johnsen Hovet  
revisor

Egil Johansen  
revisor

## 1. Innledning

Rapporten er utarbeidet etter tilsyn 23. september – 6. november 2014 med Gildeskål kommune.

Tilsynet inngikk i det landsomfattende tilsynet med kommunenes folkehelsearbeid som fylkesmennene gjennomfører høsten 2014 etter oppdrag fra Statens helsetilsyn.

Tema for tilsynet var kommunens arbeid med løpende oversikt over befolkningens helsetilstand og de positive og negative faktorene som kan påvirke denne.

Fylkesmannen er gitt myndighet til å føre tilsyn med kommunens oppfyllelse av plikter pålagt i eller i medhold av §§ 4–9 og §§ 27–30 i lov om folkehelsearbeid (folkehelseloven).

Fylkesmannens tilsynsansvar og myndighet følger av folkehelseloven § 31, jf. kommuneloven § 10A.

Dette første landsomfattende tilsynet med kommunenes folkehelsearbeid har følgende innretning:

1. Lovlighetskontroll

Fylkesmannen undersøker om kommunen har kommet i gang med et løpende oversiktsarbeid. Der fylkesmannen konkluderer med avvik, følges kommunen opp til forholdene er rettet.

2. Veiledende vurdering av kommunens løpende oversiktsarbeid:

I kommuner der fylkesmannen konkluderer med at et løpende oversiktsarbeid har kommet i gang, foretas en kartlegging av dette arbeidet. Fylkesmannen gir kommunen en tilbakemelding i form av en veiledende vurdering av status. Kommunene står fritt i forhold til om og i hvilken grad de følger opp denne vurdering.

## 2. Beskrivelse av kommunen

Gildeskål kommune hadde 1. januar 2014 2023 innbyggere. Innbyggertallet har gått ned med 16 % siden 2000, men hovedsakelig på grunn av bosetting av flyktninger og arbeidsinnvandring har antall innbyggere stabilisert seg de siste årene. Gildeskål kommune står overfor demografiske utfordringer med ei aldrende befolkning, færre bosatte i yrkesaktiv alder og utfordringer med å rekruttere kompetanse inn i egen organisasjon.

Bosetninga er spredt på flere grender og på øyer, men med et tydelig kommunesenter på Inndyr.

Kommunen er en tradisjonell kystkommune der næringsgrunnlaget har vært landbruk, fiske og fiskeriaktiviteter. I dag utgjør havbruksnæringa en svært viktig arbeidsplass, men det er også mye aktivitet innen reiseliv. I kommunen er det svært mange fritidsboliger, både nybebyggelse og helsårsboliger omgjort til fritidsboliger.

Kommunen har en to-nivå organisasjonen med fire virksomhetsområder i tillegg til stabsfunksjonene (sentraladministrasjon og økonomiavdeling). Kommunen har den siste tida ikke hatt egen folkehelsekoordinator, og både virksomhetsleder oppvekst og kultur og virksomhetsleder helse og omsorg har hatt hovedansvaret for folkehelsearbeidet.

Kommuneoverlegen er ansatt i 100 % stilling, og en dag i uka er avsatt til administrativt arbeid.

Gildeskål kommune har ikke samarbeidsavtale med Nordland fylkeskommune om folkehelsearbeid. Gildeskål kommune er en av eierne til det interkommunale selskapet Helse- og miljøtilsyn Salten IKS, og kommunen har delegert vedtaksmyndighet etter folkehelseloven kap 3. til dem.

I følge folkehelseprofilene er det i Gildeskål, sammenligna med landet for øvrig, høgre andel av befolkninga som er over 80 år, færre med høyere utdanning og andel unge uføretrygdete er høgre. Folkehelseprofilene viser også at mange ikke trives på skolen og at mange opplever mobbing i ungdomsskolen. Utbredelsen av de sykdommene som folkehelseprofilene omtaler, er imidlertid ikke entydig forskjellig fra landsgjennomsnittet. Utkastet til kommuneplanens samfunnsdel beskriver også en boligsosial utfordring.

Kommuneplanens samfunnsdel er planlagt politisk behandlet våren 2015.

### **3. Gjennomføringen av tilsynet**

**Varsel om tilsyn ble** sendt ut 8. april 2014.

**Gjennomgang av aktuell informasjon forut for tilsynsbesøket:** se kapittel sju.

**Formøte** ble holdt 23. september 2014.

**Åpningsmøte** ble holdt 5. november 2014.

#### **Intervjuer**

Ti personer ble intervjuet.

**Gjennomgang av dokumentasjon under tilsynsbesøket:** se oversikt i kapittel sju.

**Sluttmøte** ble holdt 6. november 2014.

#### **4. Hva tilsynet omfattet**

Tilsynet omfattet kommunens arbeid med løpende oversikt over befolkningens helsetilstand og de positive og negative faktorene som kan påvirke denne (folkehelseloven §§ 5, 30, jf. 27, forskrift om oversikt over folkehelsen §§ 3 og 4).

##### **Bakgrunn for valget av løpende oversiktsarbeid som tilsynstema**

Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer er en nødvendig forutsetning for at kommunene skal ha et kunnskapsbasert grunnlag for planlegging og tiltak på folkehelseområdet. Kravet til kommunen om å ha slik oversikt var derfor et naturlig temavalg for det første landsomfattende tilsynet med kommunenes folkehelsearbeid.

Kommunene skal både ha løpende oversikt og hvert fjerde år (neste gang innen høsten 2016) ha utarbeidet et samlet oversiktsdokument som del av grunnlaget for sin planstrategi. Tilsyn med kommunens folkehelsearbeid skal være tilpasset kommunenes fireårige plansyklus.

Siden det landsomfattende tilsynet skulle foregå høsten 2014, ble det rettet mot kommunenes *løpende* oversiktsarbeid.

##### **Lovlighetskontrollen ved tilsynet**

Tilsynet hadde som målsetting å påse at kommuner som ikke hadde satt i gang systematisk, løpende oversiktsarbeid, kom i gang med dette. Å *ha kommet i gang* innebærer at kommunen gjennom sin internkontroll har lagt til rette for at det løpende oversiktsarbeidet kan gjennomføres slik folkehelseloven og forskrift om oversikt over folkehelsen legger opp til, og at det er aktivitet på området.

Det ble herunder undersøkt

- om arbeidet hadde en tilstrekkelig forankring i kommunens ledelse
- om det var avklart hvilke forhold det løpende ville være behov for å innhente oppdaterte opplysninger om
- om det var lagt til rette for å kunne benytte aktuelle sentrale og lokale kunnskapskilder
- om det var lagt opp til at arbeidet med å innhente, gjennomgå og vurdere opplysningene hadde en tverrsektoriell innretning

- om oppgavefordeling var avklart og gjort kjent for involverte enheter/sektorer
- om det var sørget for at medarbeiderne hadde tilstrekkelige kunnskaper og ferdigheter til å utføre oppgavene sine, herunder om kommunen hadde sørget for å ha nødvendig samfunnsmedisinsk kompetanse
- om kommunens ledelse fulgte med på at det løpende oversiktsarbeidet var kommet i gang og at det pågikk aktiviteter på området

### **Kartlegging og veiledende vurdering av det løpende oversiktsarbeidet**

I tillegg til selve lovlighetskontrollen, hadde det landsomfattende tilsynet som målsetting å bidra til at kommuner som allerede hadde startet opp et løpende oversiktsarbeid, videreutviklet dette. Med utgangspunkt i de aktuelle lovkravene foretok fylkesmannen i disse kommunene en kartlegging av kommunens løpende oversiktsarbeid. Kartleggingen dannet grunnlag for en tilbakemelding til kommunen i form av en veiledende vurdering av status for kommunens løpende oversiktsarbeid.

Folkehelseloven og forskrift om oversikt over folkehelsen overlater i stor utstrekning til kommunen selv å vurdere, ut fra lokale forhold og prioriteringer, hva som er nødvendig innhold og omfang av opplysninger og vurderinger i kommunens løpende oversikt.

Aktuelle forhold som inngikk i fylkesmannens kartlegging og vurdering (ikke uttømmende):

- kommunens tilrettelegging/styring
- hvilke forhold kommunen hadde besluttet å følge med på sammenholdt med kommunens identifiserte folkehelseutfordringer
- om kommunen hadde tatt stilling til hvilke opplysninger som skulle innhentes fra hvilke kilder og i hvilken utstrekning opplysningene ble hentet inn
- i hvilket omfang det foregikk faglige vurderinger av innhentede opplysninger
- i hvilket omfang det forelå skriftlig dokumentasjon av opplysninger og vurderinger

## **5. Fylkesmannens konklusjon ved lovlighetskontrollen**

### **Status for arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel i Gildeskål kommune**

Den kommunale planstrategien ble vedtatt i kommunestyret 4. oktober 2012 og omtaler folkehelselovens krav til oversikt over helsetilstanden, påvirkningsfaktorer og

det løpende oversiktsarbeidet. Utover befolkningsutvikling inneholder imidlertid ikke planstrategien informasjon som svarer til den statusbeskrivelse som forventes å være i oversiktsdokumentet (jf. folkehelseloven § 5), men konkretiserer flere generelle utfordringer innen helse, folkehelse og omsorgstjenestene.

Foreløpig kommuneplan samfunnsdelen ble sendt på høring 29. oktober 2013. Siste utgave av planen er datert 22. oktober 2014, og det er planlagt politisk behandling våren 2015.

Gildeskål kommunes arbeid med kommuneplanen har derfor foregått uten at oversiktsdokumentet har vært utarbeida som en del av den innledende prosessen.

### **Status for det løpende oversiktsarbeidet i Gildeskål kommune**

Kommunen har de siste årene ikke hatt egen folkehelsekoordinator, og hvem som henholdsvis leder og koordinerer dette arbeidet er ikke endelig avklart og kjent i kommunens organisasjon.

Det ble høsten 2014 nedsatt flere tverrfaglige arbeidsgrupper som fikk i oppdrag å utarbeide første versjon av oversiktsdokumentet og identifisere helseutfordringene. Dette arbeidet har god forankring i kommunens administrative ledelse og i plan- og utviklingsenheten ettersom rådmannen har hatt en aktiv og styrende rolle og også har involvert alle virksomhetslederne. Folkehelse og arbeidet med oversiktsdokumentet er jevnlig tema på ledermøtene i kommunen. Kommunen ivaretar det tverrsektorielle perspektivet meget godt.

Arbeidet med oversiktsdokumentet er imidlertid ikke ferdig, og videre organisering av arbeidet for å få ferdigstilt oversiktsdokumentet er ikke avklart og heller ikke hvordan det løpende oversiktsarbeidet i etterkant skal organiseres.

Utkastet til oversiktsdokumentet framhever barn og unges psykososiale læringsmiljø og generelle trivselstiltak for befolkningen som spesielle utfordringer uten at det framstår som klart at dette er de identifiserte helseutfordringene i kommunen. Disse er heller ikke i samsvar med de forhold som trekkes fram i planstrategien som utfordringer. Ingen dokumenter eller intervjuobjekter gir informasjon om hvilke forhold det er bestemt å følge med på.

Intervjuobjektene er samstemte og deler denne oppfatningen. Det er slik ikke tatt ei beslutning om hvilke forhold det skal innhentes informasjon om fortløpende.



Utkastet til oversiktsdokument beskriver allsidig kildebruk der både eksterne og interne kunnskapskilder er brukt eller tenkt brukt. Kommunen har tilgjengelig samfunnsmedisinsk kompetanse og mange engasjerte medarbeidere med lang relevant yrkeserfaring.

Fylkesmannen har på grunnlag av dette påvist følgende avvik:

#### **Avvik 1:**

Gildeskål kommune har ikke kommet i gang med det løpende oversiktsarbeidet slik folkehelseloven forutsetter

Følgende opplysninger fra dokumentgjennomgang og intervju ligger til grunn for avviket:

- det er ikke avklart og gjort kjent i kommunens organisasjon hvem som leder og koordinerer folkehelsearbeidet
- videre organisering av arbeidet for å ferdigstille oversiktsdokumentet (helsetilstand og påvirkningsfaktorer) er ikke avklart
- helseutfordringene i kommunen er ikke identifisert
- organisering av det løpende oversiktsarbeidet er ikke avklart
- det er ikke besluttet hvilke forhold det skal følges med på og innhente informasjon om fortløpende

Dette er avvik fra lov om folkehelse § 5, jf. forskrift om oversikt over folkehelsen §§ 3 og 4.

## **6. Regelverk**

Lov 24. juni 2011 nr. 29 om folkehelsearbeid (folkehelseloven)

(<http://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-29>)

Forskrift 28. juni 2012 nr. 692 om oversikt over folkehelsen

(<http://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-06-28-692>)

## **7. Dokumentunderlag**

Dokumenter fra kommunens nettsider eller andre nettsider:

- folkehelseprofiler Gildeskål, 2012, 2013 og 2014

- organisasjonskart
- Dokumenter oversendt fra Gildeskål kommune:
- årsmelding 2013
- budsjett 2014 og økonomiplan 2014-2017
- stillingsbeskrivelser virksomhetsledere helse og sosial, pleie og omsorg, oppvekst og kultur og plan og utvikling; kommuneoverlege; helsesøster og rektor
- møtereferat fra ledergruppemøter: 29. januar, 30. april, 23. mai, 18. juni og 27. august 2014
- Salten strategier 2004 – 2007
- planprogram for revisjon av kommuneplanen
- kommunal planstrategi 2012 - 2016
- strategisk plan 2006 - 2017, vedtatt av kommunestyret 14. september 2009
- forslag til kommuneplanen – samfunnsdelen, 29. oktober 2013
- delegasjonsreglement av 21. juni 2007

Dokumenter mottatt og gjennomgått under tilsynet 3. – 4. september 2014:

- møteprotokoller Levekårsutvalget 4. september og 8. oktober 2014
- møteprotokoll kommunestyremøte 2. oktober 2014
- reglement for Levekårsutvalget, av 2. oktober 2014
- tiltaksplan «Et bedre skolemiljø», Sandhornøy skole og barnehage, 22. mai 2014
- rapporter fra Helse- og miljøtilsyn i Salten: Psykososialt miljø for barn og unge i grunnskolen, Nygårdssjøen oppvekstsenter, Storvik oppvekstsenter og Inndyr skole
- presentasjon fra rådmannen: foreløpig skisse framtidig organisering av folkehelsearbeidet i Gildeskål kommune
- utkast: Folkehelse i Gildeskål – oversiktsdokument 2014
- rapport fra arbeidet med oversiktsdokumentet datert 28. oktober 2014
- referat fra ledergruppemøte 24. september: sak: videre prosess i folkehelsearbeidet

Dokumenter mottatt fra Helse- og miljøtilsyn Salten:

- søknad om driftsgodkjenning Storvik oppvekstsenter
- oversikt over godkjenningsstatus skoler og barnehager i Gildeskål kommune

## 8. Deltakere ved tilsynet

I tabellen under er det gitt en oversikt over deltakerne på åpningsmøtet og sluttmøtet, og over hvilke personer som ble intervjuet.

Navn	Funksjon / stilling	Åpningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Laila Didriksen	kommuneoverlege	x	x	x
Mai Cathrin Presteng	helsesøster	x	x	
Vivian Svendsgård	leder NAV	x	x	x
Isabel B. Hansen	barnehagestyrer	x	x	x
Bente Øvereng	rektor Inndyr skole	x	x	
Inger Fagervik	virksomhetsleder oppvekst og kultur	x	x	x
Anne-Grete Mosti	virksomhetsleder pleie og omsorg	x		x
Bente Sundsfjord	virksomhetsleder helse og sosial	x	x	x
Geir Mikkelsen	rådmann	x	x	x
Rune Reisænen	virksomhetsleder plan og utvikling	x	x	x
Reneè Normann	planlegger	x	x	X

**Fra Fylkesmannen i Nordland deltok:**

**SAK 05/15**

**Eventuelt**

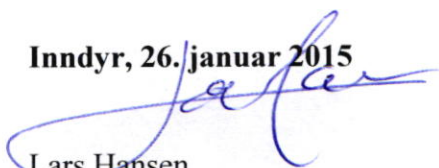
**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
02.02.2015

**Vedlegg:**

**Forslag til vedtak:**

**Inndyr, 26. januar 2015**



Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget