



## Kommunestyret

### TILLEGGSAKER TIL MØTE

17.02.2015 kl. 10.00

på Kommunestyresalen

### TILLEGG SAKSLISTE

**Saksnr. Arkivsaksnr.**

<b>6/15</b>	15/16	<b>PARKERINGSPLASS I TILKNYTNING TIL SALT-OMRÅDET</b>
<b>7/15</b>	15/115	<b>NY BARNEHAGE SØRARNØY</b> <i>Saksframlegget fremlegges i møtet.</i>
<b>8/15</b>	14/1064	<b>TILSETTING AV RÅDMANN I GILDESKÅL KOMMUNE</b> <b>Unntatt offentlig ofl §25</b> <i>Saksframlegget fremlegges i møtet.</i>

Informasjon: BDO, i forbindelse med «Mulighetsstudier Salten» i regi av Salten Regionråd

Gildeskål kommune  
Inndyr, den 13.02.2015

Petter Jørgen Pedersen  
Ordfører

## PARKERINGSPLASS I TILKNYTNING TIL SALT-OMRÅDET

Saksbehandler: Svanhild Lind  
Arkivsaksnr.: 15/16

Arkiv: 200 &58

---

**Saksgang:**

**Sak nr:** Utvalg  
6/15 Kommunestyret

**Møtedato**  
17.02.2015

---

Det vises til:

- ./ Kontrollutvalgets sak 2/15; saksframlegg, behandling og vedtak.
- ./ Notat fra Ordfører og rådmann i Gildeskål kommune, 10. desember 2014: SALT – bakgrunn for løsning på parkeringsplass
- ./ Brev 22. januar 2015 fra Rådmannen i Gildeskål til Kontrollutvalget, med vedlegg
- ./ Brev 26. januar 2015 fra Gildeskål Eiendom KF: Svar på spørsmål om opparbeidelse av parkeringsplass tilknyttet SALT-prosjektet

**Bakgrunn for saken:**

Kontrollutvalget har behandlet saken i møte 02.02.2015, og er kommet med følgende:

**Innstilling til vedtak:**

Kommunestyret tar saken til etterretning, og registrerer følgende:

- Ansvarsforhold og omfang syntes for dårlig avklart ved overføring av kommunens del av SALT-prosjektet til Gildeskål Eiendom KF. Dokumentasjonen som er fremlagt viser at de involverte er inneforstått med dette.
- Utgifter til parkeringsplassen tilknyttet SALT er ført på det kommunale vegprosjektet. Dette er ikke i samsvar med kommunestyrets vedtak og bevilgninger.
- Opparbeidelse av parkeringsplassen burde vært lyst ut som et offentlig anbud.
- Dokumentasjonen i saken tyder på uklare ansvarsforhold mellom politisk nivå ved ordfører og administrasjonen ved rådmannen.



SAK 02/15

## Parkeringsplass i tilknytning til SALT-området

Saksgang:  
Kontrollutvalget

Møtedato:  
02.02.2015

### Vedlegg:

- Notat fra Ordfører og rådmann i Gildeskål kommune, 10. desember 2014: SALT – bakgrunn for løsning på parkeringsplass
- Brev 22. januar 2015 fra Rådmannen i Gildeskål til Kontrollutvalget, med vedlegg
- Brev 26. januar 2015 fra Gildeskål Eiendom KF: Svar på spørsmål om opparbeidelse av parkeringsplass tilknyttet SALT-prosjektet

### Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget fikk i møte 25. september 2014 en redegjørelse om status for kommunens økonomi, herunder de pågående investeringsprosjektene. På bakgrunn av informasjon i denne saken hadde utvalget 11. desember en sak om Bruk av bevilgning til gjennomføring av SALT. Inneværende sak er en oppfølging av den sist nevnte saken.

Kommunestyret tok i desember 2013 stilling til SALT-prosjektet i sak 47/13 «Kunstprosjektet SALT». I saksfremlegget nevnes behov for infrastruktur på Langsanden i form av «parkering, strøm, flytebrygge og et servicebygg». Det nevnes også at en «parkeringsplass vil kunne koste opp mot kr 500 000, men her utføres en del arbeid på dugnad, for å få ned kostnadene noe». I saksfremlegget opplyses at kostnadene for prosjektet var beregnet til kr 4,4 mill, hvorav servicebygg (kr 3 mill), strøm (kr 0,5 mill) og parkeringsplass (kr 0,5 mill) utgjorde størstedelen. I saken nevnes at det er usikkerhetsmomenter ved prosjektet, spesielt hvordan «vi som samfunn i stort klarer å ta vare på det SALT-plattformen representerer». Saken nevner også at det skal jobbes opp mot eksterne aktører (strømleverandør, Vegvesen og fylkeskommune) med tanke på å få ekstern finansiering på 50% av kostnadene.

Kommunestyret vedtok å stille seg positiv til SALT, basert på de forutsetninger som lå i saken.

I sak 46/13 i desember 2013 vedtok kommunestyret å bevilge kr 2,5 mill som en «*øvre ramme til SALT prosjektet, og skal i hovedsak gå til faste installasjoner som toalett, elforsyning, parkeringsplasser o.l.*».

Finansiering av SALT blir deretter gjenstand for behandling i formannskapet 14. april 2014, sak 11/14 hvor formannskapet ved bruk av kommunelovens hasteparagraf vedtok å utvide rammen for de kommunale investeringene i prosjektet fra kr 2,5 mill til kr 4,0 mill. I formannskapssaken ble det vist til muntlig redegjørelse i forbindelse med SALT-saken i kommunestyret, om at det var usikkerhet om beregnet ekstern finansiering, og at kommunen måtte være forberedt på å bære hele kostnaden om man ikke lyktes med den eksterne finansieringen. Det opplyses at kommunen har fått avslag på søknad om støtte fra fylkeskommunen fordi søknaden falt utenfor retningslinjene for statlige regionale utviklingsmidler. I saken nevnes at søknader om finansiering skal sendes fylkeskommunens politiske ledelse, IRIS-fondet og Regionrådet. I saksfremlegget vises det til at man er presset på fremdriften «*som skal sikre at servicebygget Pepper er klar til SALT åpningen i slutten av august*»

Da administrasjonen redegjorde for kommunens investeringsprosjekter i kontrollutvalget september 2014 kom det frem opplysninger som tydet på at parkeringsplass tilknyttet SALT var utgiftsført på kommunens veiprojekt.

I forkant av kontrollutvalgets møte i desember 2014 ba sekretariatet rådmannen om opplysninger om saken. Det ble spurt om

- Størrelsen på fakturaer vedrørende parkeringsplass
- Hvor i regnskapet disse er ført
- Dokumentasjon av bestilling, eventuelt anbudspapirer, protokoll etc

Rådmannen har besvart dette med et notat fra ordfører og rådmann datert 10. desember 2014. Ut fra kontrollutvalgets vurdering i desember 2014 ble det bedt om fortsatte undersøkelser av spørsmål som så langt ikke var avklart. I tillegg viste utvalget til at notatet var skrevet av både rådmann og ordfører, men at utvalget i denne saken vil forholde seg til rådmannen.

Basert på behov for ytterligere informasjon for å belyse saken, har sekretariatet deretter i brev til rådmannen tatt opp mangler ved det første svaret, samt stilt spørsmål knyttet til saken:

«I en e-post fra meg 3.12.2014 i tilknytning til saken ber jeg om å få oversendt dokumenter i tilknytning til anskaffelsen: f.eks bestilling, eventuelt anbudspapirer, protokoll. Så langt har jeg ikke fått tilsendt noen dokumenter i tilknytning til anskaffelsen. I samme e-post ble det fra min side spurt om hvor i regnskapet fakturaene tilknyttet parkeringsplass er ført, samt størrelsen på fakturaer. Jeg etterlyser derfor dokumentasjon som nevnt, og svar på spørsmål som nevnt. Jeg minner om at kommunelovens § 77 nr 7 gir kontrollutvalget rett til å «*kreve enhver opplysning redegjørelse eller ethvert dokument*» for å gjennomføre sin oppgave.

Notatet fra 10.12.2014 fremstår som et felles notat fra rådmann og ordfører. Både kommuneloven og kommunens eget delegasjonsreglement tilsier en arbeidsdeling

mellom politikk og administrasjon. Jfr dette har ordfører og rådmann ulike roller og ansvar. Jeg ber derfor om at svar på dette brevet tydeliggjør hvem som har gjort hva i denne saken.

Notatet (side 1) beskriver at prosjektet i sin helhet ble overført til Gildeskål Eiendom KF *«for å følge opp prosjektets elementer i samarbeid med kommunen»*. Hvem besluttet å overføre prosjektet til Gildeskål Eiendom KF? Hva konkret innebar denne overføringen når det gjelder ansvar for gjennomføring, anvisning og for prosjektets økonomi? Jeg ber om å få oversendt eventuelt skriftlig materiale som belyser denne overføringen, og hva den nevnte overføringen innebar.

I kommunestyrets vedtak i sak 46/13 (Investeringsplan) og sak 31/14 (tilleggsbevilgning) bevilges midler til *«opprustning av kommunale veger»*. I notatet (side 2-3) hevdes det at man hadde *«ledig finansiering i vegprosjektet»*, og at *«det ligger innenfor politisk vedtak om opprusting av veger, som også innebærer snu- og parkering der det eksisterer behov»*. Parkeringsplassen det her er snakk om ser ut til å ligge langs en fylkeskommunal veg, og ikke en kommunal veg. Er det forhold ved saksfremlegg eller vedtak som etter rådmannens mening tilsier at en parkering langs fylkeskommunal vei ligger innenfor politiske vedtak?

I notatet nevnes også bruk av hasteparagraf som grunnlag for å ikke gå ut på anbud. Hvilken hasteparagraf og hvilket regelverk er det det vises til i denne sammenheng? Dersom det foreligger skriftlige henvendelser fra kommunen om dette spørsmålet, og en skriftlig vurdering fra Samordnet innkjøp i Salten, så ber jeg om å få dette oversendt.

I lov om offentlig anskaffelse er det sagt at en anskaffelse så langt det er mulig skal være basert på konkurranse (§ 5). I notatet nevnes at det *«tidsmessig ikke var mulig å gå ut med offentlig anbud»*, og at antatt entreprenør for veiprosjektet var den ene som ble bedt om å legge inn anbud på arbeidet med parkeringsplass. Dersom det var tid til å be denne ene entreprenøren om anbud på arbeidet, hvorfor var det ikke tid til å be andre entreprenører legge frem anbud på det samme arbeidet?»

Svarbrev fra rådmannen datert 22. januar 2015 er lagt ved saken.

I og med at det i notat fra rådmann og ordfører var vist til Gildeskål Eiendom KF sin rolle i saken, er også foretaket bedt om å besvare spørsmål:

*«Utvalget har mottatt vedlagte datert 10. desember 2014 vedrørende parkeringsplass. Gildeskål Eiendom KF er nevnt flere steder i notatet. På side 1 nevnes det at prosjektet i sin helhet ble overført til Gildeskål Eiendom KF «for å følge opp prosjektets elementer i samarbeid med kommunen». Hvem besluttet å overføre prosjektet til Gildeskål Eiendom KF? Hva konkret innebar denne overføringen når det gjelder ansvar for gjennomføring, anvisning og for prosjektets økonomi? Jeg ber om å få oversendt eventuelt skriftlig materiale som belyser denne overføringen, og hva den nevnte overføringen innebar.*

*Har Gildeskål Eiendom KF vært involvert i vurderingen omkring spørsmålet om utlysning av anbud for parkeringsplassen? På hvilken måte har foretaket i tilfelle vært involvert?»*

Svarbrev fra Gildeskål Eiendom KF datert 26. januar 2015 er lagt ved saken.

### **Vurderinger:**

#### Overføring av prosjektet til Gildeskål Eiendom KF

Som det fremgår av brev fra hhv rådmann og daglig leder er det uenighet dem imellom om hvilket ansvar kommune hhv foretak har hatt for prosjektet. Foretaket opplyser at det var servicebygget PEPPER som var foretakets bidrag til SALT-prosjektet, og ikke øvrige deler av prosjektet. I den forbindelse vises det bl.a til e-post 19. mars 2014 (vedlegg 3 til foretakets brev) hvor det er opplistet punkter 1-12 som må snarest iverksettes for at Pepper skal fungere, herunder parkeringsplass. Videre vises det til e-post fra foretaket til rådmann 1. juli 2014 (vedlegg 4 til foretakets brev), der det stilles spørsmål om «*de 4 mill som ble bevilget til Pepper*»

Rådmannen på sin side mener hele prosjektet ble overført til foretaket ved e-post 5. februar 2014 (vedlegg 2 til rådmannens brev), hvor det bes om at foretaket forholder seg til de økonomiske rammene i kommunestyrets vedtak, og hvor foretaket bes om å rapportere til politisk ledelse (ordfører) om fremdrift og økonomi. Videre viser rådmannen til at hele bevilgningen med kr 4 mill ble overført til foretaket, samt prosjektmedarbeider overført fra kommune til foretak i forbindelse med prosjektet. E-posten rådmannen nevner er svar på e-post fra tidligere daglig leder i foretaket (vedlegg 1 rådmannen), hvor denne nevner at «*arbeidet med overnevnte prosjekt*» settes i gang umiddelbart så snart det mottas skriftlig bekreftelse på at «*tiltaket i sin helhet finansieres av kommunen*». Emnelinjen i de to e-postene fra 5. februar er «*Prosjekt servicebygg; Pepper (Salt)*». I rådmannens brev av 22. januar nevnes at han oppfatter at spørsmålet om prosjektets eierskap «*ikke tolkes tilsvarende hos Gildeskål Eiendom KF. Det er bare å erkjenne at man ikke har vært tilstrekkelig tydelig å formidle en felles forståelse for eierskapet til de ulike delene i prosjektet*».

Når rådmannen skal effektivere kommunestyrets vedtak om SALT så er det ingen hinder for at andre enn rådmannens administrasjon står for gjennomføringen. E-postene og annen dokumentasjon vedrørende prosjektets innhold og omfang gir rom for tolkninger, og dermed uenighet om hvem som hadde ansvar for hva i prosjektet. Uavhengig av denne uenigheten og disse tolkningene: Rådmannen er kommunens utøvende ledd og må være den som legger tydelige premisser til den som skal stå for gjennomføringen, samt se til at han får nødvendig rapportering om fremdrift og økonomi. Sett i forhold til prosjektets økonomiske omfang og krav til fremdrift synes ikke den korte e-postutvekslingen i februar 2014 som en tydelig nok overføring / bestilling fra kommune til foretak. Det var betydelig usikkerhet knyttet til prosjektet (jfr den store forskjellen mellom kostnadsberegningen og hva som var avklart finansiering). Også av denne grunn var det viktig at overføringen / bestillingen ble likt oppfattet av kommunen som bestiller og foretaket som utfører.

#### Parkeringsplass SALT innen kommunens vegprosjekt:

Notat fra rådmann/ordfører tar til orde for at parkeringsplassen lå innenfor politisk vedtak om opprustning av veger, ut fra at «*politikerne hadde gitt administrasjonen fullmakt om hvilke vegsystemer som skulle prioriteres*». I rådmannens brev skriver han at det ville vært mer korrekt å behandle dette med en tilleggsbevilgning, men samtidig at «*skjønnsmessig mente rådmannen i samarbeid med ordfører at vi hadde to formelle vedtaksbeslutninger med tilstrekkelig økonomi og tilstrekkelig vidde til å forsvare beslutningen som vi av omstendigheter måtte ta sent i prosjektet*».

Kommunestyrets vedtak vedrørende opprusting av veier gjaldt kommunale veier, mens parkeringsplassen til SALT ligger langs fylkeskommunal veg. Kommunestyret har i sine vedtak om henholdsvis SALT og om opprusting av kommunale veger ikke gitt uttrykk for at de to prosjektene skulle eller kunne ses i sammenheng. Kommunestyrets bevilgninger er spesifikke i forhold til det enkelte prosjekt, og ikke en generell rammebevilgning til investeringer som det kunne trekkes på ved behov. Som rådmannen er inne på var prosjektet under tidspress og med et behov for å finne en løsning. Men rådmannens henvisning til to formelle vedtak i kommunestyret som grunnlag for å finansiere parkeringsplass SALT med midler til kommunale veger, er å gå langt i forhold til ordlyden i kommunestyrets vedtak.

#### Anbud uten utlysning:

I notat fra rådmann / ordfører opplyses at kommunen brukte hasteparagraf som grunnlag for ikke å gå ut på anbud med parkeringsplassen. I rådmannens brev vises det til at det ikke var praktisk mulig å gjennomføre anbudskonkurranse for parkeringsplassen på det tidspunkt beslutningen måtte fattes (30. juli) for at parkeringsplassen skulle bli ferdig til 29. august. Videre at på det tidspunktet tillatelser forelå (30. juni) ville vært svært krevende å avvikle anbudskonkurranse «*pga ferieavvikling internt og kapasitet*». Rådmannen viser til unntaksbestemmelsene for anbudskonkurranse i forskrift om offentlig anskaffelse § 2-1 (2), delvis pkt b), men særskilt punkt c):

- b. *det foreligger et usedvanlig fordelaktig tilbud som gjør det mulig å anskaffe ytelser til en pris som ligger vesentlig under normale markedspriser, og en anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling ikke lar seg gjennomføre i det tidsrommet tilbudet foreligger,*
- c. *anskaffelsen på grunn av uforutsette omstendigheter ikke kan utsettes i den tiden det tar å gjennomføre en konkurranse,*

For at bestemmelsen i punkt c) skal kunne nyttes må det foreligge uforutsette omstendigheter, det vil si forhold oppdragsgiver (her: kommunen) ikke har herredømme over.

Fornyingsdepartementets veileder til regler om offentlige anskaffelser gir eksempler på slike omstendigheter:

- *force majeure liknende forhold, som jordskjelv, oversvømmelser, brann eller lignende*
- *dersom oppdragsgivers leverandør uventet går konkurs eller leverandørens ansatte streiker, og anskaffelsen ikke kan utsettes i den tid det tar å gjennomføre en konkurranse.*

Videre opplyser veilederen på dette punkt at «*Oppdragsgiver må kunne sannsynliggjøre at det å anvende de ordinære fristene i forskriftens del II vil få alvorlige konsekvenser. Et eksempel er at det er fare for liv eller helse, eller ødeleggelse av eiendom. Det er ikke tilstrekkelig grunn for å benytte bestemmelsen at anskaffelsen vil bli dyrere, eller mer ineffektiv, ved en konkurranse etter forskriftens del II. Det nevnes i denne forbindelse at konkurranse etter del II vil kunne gjennomføres relativt raskt siden det ikke gjelder noen minimumsfrister, se veilederens kapittel 11.*» «*Dersom årsaken til at det haster er at oppdragsgiver burde planlagt sine anskaffelser bedre, kan bestemmelsen ikke benyttes.*»

Parkeringsplassen til SALT er en kjent del av prosjektet allerede i 2013. Ut fra departementets veileder er det liten grunn til å tro at punkt c) om uforutsette omstendigheter kommer til anvendelse når det gjelder denne anskaffelse av parkeringsplass. Årsaken til at det hastet var vel snarere det forhold at kommunen lå etter med planlegging av denne anskaffelsen. Det er

heller ikke godtgjort fra kommunens side at det foreligger et usedvanlig fordelaktig tilbud vesentlig under normale markedspriser, jfr pkt b) over. Prisen de har betalt entreprenøren er identisk med den pris kommunen betaler etter å ha vært ute med en ordinær anbudskonkurranse om opprustning av veger.

Forskrift om offentlige anskaffelser sine unntaksbestemmelser gir ikke grunnlag for å unnlate å gjennomføre anbudskonkurranse for parkeringsplassen. Parkeringsplassen skulle dermed vært lyst ut.

Sakens innhold og omfang kan tilsi at kontrollutvalget rapporterer sine funn til kommunestyret. Kontrollutvalget har også tidligere (2012 kulturhuset og 2011 nye Inndyr skole) rapportert til kommunestyret om gjennomføring av investeringsprosjekter.

Saken foreslås derfor oversendt i sin helhet med følgende

**Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):**

Kommunestyret tar saken til etterretning, og registrerer følgende:

**Inndyr, 27. januar 2015**

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget





## SAKSPROTOKOLL – KONTROLLUTVALGET I GILDESKÅL

Saksbehandler: Lars Hansen

### Saksgang

Kontrollutvalget i Gildeskål                      02.02.2015      02/15

### 02/15 Parkeringsplass i tilknytning til SALT-området

#### Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):

Kommunestyret tar saken til etterretning, og registrerer følgende:

#### Omforent forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):

Kommunestyret tar saken til etterretning, og registrerer følgende:

- Ansvarsforhold og omfang syntes for dårlig avklart ved overføring av kommunens del av SALT-prosjektet til Gildeskål Eiendom KF. Dokumentasjonen som er fremlagt viser at de involverte er inneforstått med dette.
- Utgifter til parkeringsplassen tilknyttet SALT er ført på det kommunale vegprosjektet. Dette er ikke i samsvar med kommunestyrets vedtak og bevilgninger.
- Opparbeidelse av parkeringsplassen burde vært lyst ut som et offentlig anbud.
- Dokumentasjonen i saken tyder på uklare ansvarsforhold mellom politisk nivå ved ordfører og administrasjonen ved rådmannen.

#### Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak (innstilling til kommunestyret):**

Kommunestyret tar saken til etterretning, og registrerer følgende:

- Ansvarsforhold og omfang syntes for dårlig avklart ved overføring av kommunens del av SALT-prosjektet til Gildeskål Eiendom KF. Dokumentasjonen som er fremlagt viser at de involverte er inneforstått med dette.

- Utgifter til parkeringsplassen tilknyttet SALT er ført på det kommunale vegprosjektet. Dette er ikke i samsvar med kommunestyrets vedtak og bevilgninger.
- Opparbeidelse av parkeringsplassen burde vært lyst ut som et offentlig anbud.
- Dokumentasjonen i saken tyder på uklare ansvarsforhold mellom politisk nivå ved ordfører og administrasjonen ved rådmannen.

Rett utskrift:

Dato: 3. februar 2015

Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

Saksprotokoll sendt:  
Gildeskål kommunestyre

**Til:** Sekretær i Salten Kontrollutvalg service

**Fra:** Ordfører og rådmann i Gildeskål kommune

**Dato:** 10. desember 2014

**SALT – bakgrunn for løsning parkeringsplass**

Vi viser til sekretariatets epost forespørsel av 3. desember 2014. Salt prosjektet har sin opprinnelse i fra FSK vedtak 15/13, men reelt stilte kommunen seg bak prosjektet i Kst 47/13. Prosjektet ble gitt en foreløpig finansiering på 2.5 MNOK (i sak 46/13).

Intensjonene for kommunens engasjement var avgrenset til elementene presentert i tabellen nedenfor, og hadde en grov kostnadskalkyle på 4.4 MNOK fordelt på følgende poster:

Servicebygg	3 MNOK
Parkering	0.5 MNOK
Strøm	0.5 MNOK
Flytebrygge	0.05 MNOK
Adm.ressurs 50%	0.350 MNOK
Total kalkyle per desember 2013	4.4 MNOK

Det ble altså stilt 2.5 MNOK til disposisjon for prosjektet. Hvor skulle rest finansieringen hentes fra? Forutsetningene vi arbeidet ut fra i desember 2013 (også presentert i saksfremlegget) var følgende:

		Gildeskål kommune	Annen
Servicebygg	3 MNOK	1.5 MNOK	1.5 MNOK (NFK)
Parkering	0.5 MNOK	0.5 MNOK	
Strøm	0.5 MNOK	0.1 MNOK	0.4 MNOK (Sks / Nordlandsnett)
Flytebrygge	0.05 MNOK	0.05 MNOK	
Adm.ressurs 50%	0.350 MNOK	0.350 MNOK	
Total kalkyle per desember 2013	4.4 MNOK	2.5 MNOK	1.9 MNOK

Det som er viktig å understreke er at kommunestyre gjennom sitt vedtak i desember var innforstått at dette ikke var gjennomarbeidede budsjetter som lå til grunn for vedtaket. Det var grove kalkyler, og det var rimelig å anta at dette nødvendigvis ikke ble det reelle utgiftsbildet når anbudene ble hentet inn. Samt at kommunestyret var kjent med usikkerheten i medfinansiering fra andre aktører.

Prosjektet ble i sin helhet overført til Gildeskål Eiendom KF for å følge opp prosjektets elementer i samarbeid med kommunen. De lyste således ut anbud for bygging av servicebygget våren 2014.

Våren 2014 ble det arbeidet med søknad om støtte til bygging av servicebygget fra NFK. Kommunen fikk beklageligvis avslag på denne søknaden av 3. april 2014.

Våren 2014, ble det gjort en intensjonsavtale om at SALT prosjektet skulle få støtte fra SKS som hovedsponsor. Disse sponsormidlene skulle dekke investeringen for oppkobling av strøm.

Samtidig ble det arbeidet med parkeringsplassen, mot Statens Vegvesen. Arbeidet hadde to fasetter, 1) bidra til finansiering ettersom vi ikke fikk medfinansiering på bygg fra NFK. 2) anledning og lov til å etablere parkeringsplassen der vi ønsket, dette fordi den grenser til fylkeskommunal vei.

Grunnet manglende med ekstern finansiering ble det innkalt til e.o Formannskapsmøte den 14.04, 2014, hvor det ble gjort en § 13 vedtak om å utvide finanseringsrammen fra kommunen til 4 MNOK. Årsaken var at man måtte skrive kontrakt på byggingen av servicebygget, dersom det skulle være ferdig til august 2014, og at det ville kreve mer kommunal finansiering. KST ble skriftlig informert om § 13 vedtaket i mai møtet. 4 MNOK ble nå overført i sin helhet til GE KF.

<b>Intensjonen per april 2014</b>		<b>Gildeskål kommune</b>	<b>Annen</b>
Servicebygg	3.3 MNOK	3.3 MNOK	
Parkering	0.5 MNOK	0.5 MNOK	
Strøm	0.5 MNOK	0.1 MNOK	0.4 MNOK (Sks / Nordlandsnett)
Flytebrygge	0.05 MNOK	0.05 MNOK	
Adm.ressurs 50%	0.350 MNOK	0.350 MNOK	
Total kalkyle per desember 2013	4.4 MNOK	3.985 MNOK	0.4 MNOK

Servicebygget hadde et anbud på 3.3 MNOK, men det er viktig å understreke at det i opprinnelig kalkyle ikke var operert med interne utgifter som Gildeskål kommune vil ha i forbindelse med prosjektet, bl. annet tomteerverv, konsulentkostnader m.v. intensjonen var likevel at prosjektet skulle arbeides for å realiseres innenfor 4.4 MNOK.

Per i dag har vi ikke et endelig byggeregnskap for prosjektet da regningen for energi ikke kom før i dag 10.12.2014. Den er på 553.000 kroner. Denne vil faktureres videre med 400.000 kroner til Langferd AS (SALT organisasjonen) slik avtalt.

Utfordringen slik signalisert utover sommeren av GE KF var at prosjektet ikke ville makte å få inn alle kostnadene til parkeringen inn i prosjektet, ut fra at servicebygget (anbud + interne utgifter) ville gjøre at bygget ville bli på ca 3.7 MNOK, og at det da ikke vil bli dekning for mer enn kostnader flytebrygge, andel energi, og adm.ressurs i prosjektet. Det er forutsatt uavklart hva som evt. kan gå inn innenfor de 4.4. MNOK. Det er rådmannens vurdering at er at interne tilretteleggings utgifter bør vurderes å tas innenfor driften i endelig avlegging av byggeregnskap, for å få mest mulig inn av de planlagte utgiftene.

Samferdselsråd for samferdsel valgte å avslå vår søknad om medfinansiering på parkeringsplassen i juni 2014 i epost til ordfører. Samtidig at det fortsatt manglet en endelig avklaring om tillatelse fra Vegvesenet som heller ikke fikk sin endelig, etter flere runder med Statens Vegvesen. Kommunen endte derfor opp i en situasjon i juni/juli at vi enten måtte sake parkeringsplassen, og ut fra den økonomiske situasjonen var det muligens det riktig. Men dette ville hatt store konsekvenser for den praktiske gjennomføringen av prosjektet SALT. Vi hadde et vedtak om å etablere parkering, men var usikker om finansieringsevnen i prosjektet.

Momentet videre var at det bare var noen uker til åpning og gjorde at vi måtte fatte en beslutning. Når vi hadde ledig finansiering i vegprosjektet - som var rammegodkjent av KST, og at politikerne hadde gitt administrasjonen fullmakt om hvilke vegsystemer som skulle prioriteres. Derved mener vi

det ligger innenfor politisk vedtak om opprusting av veger, som også innebærer snu- og parkering der det eksisterer behov.

Ettersom det tidsmessig ikke var mulig å gå ut med offentlig anbud, mente vi at kommunen kunne bruke hasteparagraf som grunnlag for å ikke gå ut på anbud på parkeringsplassen. Det har SiiS (Samordna Innkjøp i Salten) bekreftet. Vi valgte derfor å spørre antatt entreprenør for veiprojektet (opprustning av kommunale veier) å legge frem et anbud på arbeidet, da de var i gang med arbeider i området. De gav inn en kalkyle på arbeidet på 750.000 kroner. Det ble gjort opp en vurdering om at dersom det ikke var mulig å fullfinansiere dette gjennom SALT, hadde vi midler tilgjengelig innenfor veiprojektet til å fullføre. Grunnet tidspress, ble dette beslutningen, og var det eneste vi vurderte forsvarlig. Endelig byggeregnskap og finansiering for SALT får avgjøre hvordan fordelingsnøkkelen blir. Formannskapet ble som økonomiutvalg presentert for denne valgte løsningen i sitt møte 17.september 2014, uten at det ble fremmet innvendinger.

Med hilsen

Petter J Pedersen

Ordfører

Geir Mikkelsen

rådmann

**Til: Kontrollutvalget i Gildeskål**

**Fra: Rådmannen i Gildeskål**

**Dato: 22.januar 2015**

Rådmannen vil innledningsvis beklage at vårt notat av 10.desember ikke var tilstrekkelig utfyllende, når det gjelder dokumentasjon og detaljer.

I dette dokumentet har vi fokusert på de områdene vi kontrollutvalget ønsker høyere presisjonsnivå på i forhold til saken. I vedlagt regneark er det etter beste evne forsøkt å gjengi tidslinjen og de mest kritiske punkter i forhold til de problemstillinger kontrollutvalget reiser i forbindelse med saken.

Rådmannens understreker at dette er hans tolkninger, men tolker at det er rådmannens mening kontrollutvalget ønsker. Rådmannen erkjenner at dette kan avvike fra meninger blant øvrige i kommunens organisasjon, og dokumentet tar ikke stilling til hvem som objektivt hadde rett.

### 1. Eierskap til prosjektet

		<b>Merknader / Dokumentasjon</b>
<b>Hvem overførte prosjektet:</b>	Rådmannen overførte prosjektet til Gildeskål Eiendom KF.	Det var intensjonen til rådmannen i epost fra av 5.februar 2014.
<b>Hvorfor:</b>	Fordi innholdet i kommunens engasjement i SALT primært var et bygge-/infrastruktur prosjekt. Gildeskål Eiendom KF er kommunens eiendomsselskap / forvalter og utvikler.	Rådmannen vurderte det hensiktsmessig og fornuftig at det formelle overordnede eierskapet til prosjektet var forankret i en av organisasjonene.
<b>Hvordan:</b>	Administrativ avgjørelse. Epost til daglig leder i Gildeskål Eiendom KF, 5. februar 2014.	Rådmannen tolket ikke at det var behov for et særskilt eget vedtak på dette. Dersom rådmannen burde ha forankret overføringen bedre, beklager rådmannen dette.
<b>Hva innebar overføringen:</b>	Rådmannen tolker at hele eierskapet til hele prosjektet ble overført.  Rådmannens intensjon mener han senere å understøttes av følgende handlinger: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overføring av prosjektmedarbeider Heidi Bakke formelt til Gildeskål Eiendom KF for hele 2014</li> </ul>	Bekreftelse fra lønn og personalkontoret av 19 januar 2015

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Overføring av alle finansielle midler</li> <li>• Rådmannens henvisning om at riktig tjenestevei i denne sammenheng var til ordfører.</li> <li>• E post kommunikasjon den 8.juli, minner rådmannen om at det er mange elementer i prosjektet, som skal finne sin løsning innenfor de 4 MNOK.</li> </ul>	<p>Epost korrespondanse 23.juni vedr. overføring.</p> <p>Epost av 5. februar 2014.</p> <p>Det er likevel klart på dette tidspunktet at Parkeringsplassen ikke lot seg finansiere jfr. eposter fra daglig leder.</p>
--	---	---

**Note 1** – Rådmannen mente med e-post av 5. februar at prosjektet i sin helhet i tråd med KST vedtak ble lagt til Gildeskål Eiendom KF. Det understøttes også ved overføring av personell, og hele beløpet gitt i de to KST vedtak (47/13, og FSK 11/14, §13). Se for øvrig note 2.

**Note 2** - Rådmannen forstår i ettertid at dette ikke tolkes tilsvarende hos Gildeskål Eiendom KF. Prosjektet involverte mennesker i begge organisasjoner. Det er bare å erkjenne at man ikke har vært tilstrekkelig tydelig å formidle en felles forståelse for eierskapet til de ulike delene i prosjektet. At dette kan ha vært grunnlag for misforståelser er sannsynlig. Dette beklager rådmannen.

## 2. Anskaffelsen parkeringsplass

		<b>Merknader / Dokumentasjon</b>
<b>Når ble entreprenør engasjert til å utarbeide kostnadskalkyle:</b>	21.juli 2014	I byggemøte nr 4.
<b>Når ble kalkyle levert:</b>	24.juli 2014	Epost budsjett oppsett fra innleid byggeleder på veiprojektet, med basis i enhetspriser på nevnte prosjekt.
<b>Når ble bestillingen gjennomført:</b>	30.juli 2014	
<b>Bestiller:</b>	Leder for plan og utviklingsavdelingen	Epost fra leder i PLU. Etter avtale med ordfører.
<b>Utgiften på bestillingen på bestillingstidspunktet:</b>	925.600 kroner	Note 1
<b>Hvor i regnskapet er faktura ført:</b>	I prosjektrengskapet for veiprojektet	
<b>Utgiften som er ført i regnskapet for prosjektet:</b>	989.950 kroner	Avviket skyldes uforutsette grunnforhold, som entreprenør ikke kunne forutse. Ekstra kostnad 250.000 kroner.

**Note 1** – i møtet hvor kostnadskalkylen ble lagt frem, ble det signalisert at deler av skogingsarbeidet skulle gjøres på dugnad, og trekkes ut av oppdraget. Rådmann oppfatter derfor at prosjektet på dette tidspunktet hadde en kostnadsramme på ca 750.000 kroner. Rådmann var selv ikke tilstede i møtet, grunnet ferieavvikling, og dette ble medelt per telefon fra ordfører.

**Note 2** – Med basis i tilbakemeldinger om at økonomien i prosjektet fra daglig leder GE KF, er det riktig å tolke at kommunen selv tok ansvaret for anskaffelsen av parkeringsplassen. I begrepet kommunen selv, mener vi formelt rådmann og ordfører.

## 3. Veiprojektet og parkeringsplassen

Ordfører og rådmann vurderte hele forsommeren (frem til juni) om å måtte kutte etableringen av parkeringsplass. Dette hadde årsak i følgende forhold, som er dokumentert i tidslinjen i vedlagt regneark.

- Avslag fra Statens Vegvesen i mai på etablering på over siden av veien
- Økonomien i bevilgning ikke var tilstrekkelig, jfr. epost fra GE KF
- Fylkeskommunal vei
- Grunneiere. Undertegning av siste festekontrakt fra grunneier så sent som 30.6.2014.
- Tidsutfordringen

Hva talte likevel for at parkeringsplassen måtte på plass:

- Politiske vedtak om at parkeringsplassen skulle etableres som en del av SALT prosjektet
- Politiske vedtak om dispensasjoner knyttet etableringen av servicebygg og parkeringsplass



- Ut fra trafiksikkerhetshensyn.
- For å sikre en forsvarlig gjennomføring av SALT
- Fremtidig bruk av Langsanden som et regionalt utfartssted. Kommunen hadde selv vedtatt å gjøre stranden mer tilgjengelig gjennom etablering av lenge etterspurt servicebygg. Det ble derfor vurdert korrekt at kommunen sørget for en forsvarlig parkering til tross for at dette ligger langs en fylkeskommunal vei.

Vi mente at vi hadde to politiske vedtak å støtte beslutningen på. Klare forventningen om en parkeringsplass. Politisk aksept for administrative prioriteringer av vei bevilgningen. Det var økonomisk rom i veiprojektet, uten at det forringet øvrige elementer i veiprojektet.

Ettersom vi tidlig viste at økonomien var en utfordring jfr. innspill fra GE KF, kan man si at en behandling av en tilleggsbevilgning kunne ha vært foreslått og gjennomført tidligere. I ettertid erkjenner rådmannen at det ville vært mer korrekt. Det er likevel viktig å huske at kommunen ikke er posisjon for å påbegynne planleggingen av en parkeringsplass før 30. juni 2014, grunnet mangel på formelle avklaringer.

Skjønnsmessig mente rådmannen i samarbeid med ordfører at vi hadde to formelle vedtaksbeslutninger med tilstrekkelig økonomi og tilstrekkelig vidde til å forsvare beslutningen som vi av omstendigheter måtte ta sent i prosjektet.

Med bakgrunn i innspillene fra GE KF om økonomi er det riktig å si at løsning for parkeringsplassen nå ble håndtert i den kommunale organisasjonen.

Rådmannen beklager dersom kontroll utvalget mener at beslutningen og vurderingen om dette kunne løses innenfor veiprojektet, som en forvaltningsmessig feiltolkning.

#### **4. Anbud og hasteparagrafen**

I notat av 10. desember henviser rådmann og ordfører til hastebestemmelser.

På det tidspunkt som beslutningen måtte fattes, den 30. juli, var det ikke praktisk mulig å gjennomføre en anbudskonkurranse. Under forutsetning at parkeringsplassen skulle være ferdig til 29.august 2014.

Så kan man i ettertid vurdere om det ville vært mulig den 30. juni – da den formelle beslutningen fra Vegvesenet ble mottatt av kommunen. Det ville vært svært krevende pga. ferieavvikling internt og kapasitet. Ferie gjorde at saken ikke ble tatt opp før leder var tilbake fra ferie 21.juli.

Vi mener det er grunnlag å legge kapittel 2 «Anvendelsesområde for de ulike bestemmelsene i forskriften», § 2.1, punkt (2), delvis punkt b og men særskilt punkt c til grunn for beslutningen (se kopi fra Siis av 25.september 2014). Rådmannen er ikke kjent om det foregikk en formell utsjekking om hasteparagrafen på selve bestillingstidspunktet. Da rådmannen var på ferie.

Den dokumenterte utsjekkingen skjedde i forbindelse med klage på antagelse av entreprenør fra veiprojektet fra de øvrige tilbydere i september 2014. Se notat av fra assisterende rådmann av 12.januar2015.

Vi hadde en entreprenør inne, som ved anbudet for veiprojektet var klart billigst ut fra enhetspriser. De kunne kombinere arbeidet med parkeringsplassen med planlagt veiarbeid i samme område. Det var således gevinster og fordeler i forhold til veiprojektet å velge samme entreprenør. Det er således en skjønsmessig vurdering, at det er vanskelig å se at en annen entreprenør kunne ha vunnet et anbud.

Samt at tiden ikke muliggjorde anbudskonkurranse, jfr. punkt c. Vi mener den formelle avklaringen fra Vegvesenet var omstendigheter vi ikke råde over. Det tilsvarende var tilfellet med avklaringen fra siste grunneier.

#### **5. Grunnerverv**

Det er 2 grunneiere i området kommunen forhandlet med for erverv av areal for tomt til servicebygg og parkeringsplass.

Kartforretning ble gjennomført 3. april 2014.

Festekontrakter ble undertegnet 4.april og 30.juni 2014. Den siste festekontrakt ble altså undertegnet samme dag som Statens Vegvesen sin avkjøringstillatelse ble registrert i kommunen. Kopi av festekontrakter er vedlagt.

#### **6. Oppsummert**

Rådmannen tolker at vi har gjort de riktige beslutninger, og skjønsmessig ble beslutningen vurdert å tilstrekkelig politiske vedtak. Rådmannen arbeidet hele tiden i prosessen sammen med ordfører, og det var en felles enighet om dette. Rådmannen beklager i ettertid at vi burde hatt bedre formalistiske og forvaltningsmessig ryddighet i prosjektet.

Geir Mikkelsen

Rådmann

Gildeskål kommune

## Tidslinje og dokumentasjon av SALT prosjektet - med spesiell fokus på parkeringsplassen

Dato	Handling	Dokumentasjon	Merknader	Saks nr	Vedlegg	Tilstede / beslutningstakere
des.13	Kommunestyrevedtak - SALT	KST protokoll				
feb.15	Møte mellom PLU / Ordfører og daglig leder GE KF	Epost	Bevilget 2,5 MNOK til alle gjengitte elementer i prosjektet Det er ikke et referat fra møtet	KST 47/13		
05.feb	Epost fra Daglig leder GE KF	Epost				
05.feb	Epost fra rådmannen	Epost	<b>Rådmannens forklaring av KST vedtak.</b>			1. Daglig leder, KF, PLU leder og Ordfører
17.feb	Anbud på konsulentbistand	Forenklret anbud	3 konsulenter ble forespurt			2. Daglig leder GE KF
01.mar	Søknad til NFK / Generell finansiering SALT.	Søknad om finansiering	Ansatt den 27.3.2014			
05.mar	Emne Pepper Sandviksanden, Status 5 mars	Epost daglig leder GE KF	Status redigering			
17.mar	Anbud på leveranse av Pepper	Doffin	Lagt ut av GE KF			
27.mar	Avslag finansiering av søknad av 1 mars	Brev	Grunnlag for innkalling til ekstraordinært FSK			
03.apr	Første kartforretning knyttet til grunnverv	Protokoll kartforretning				3
04.apr	Første feste kontrakt signert av grunneier	Feste kontrakt				4
08.apr	Innkalling til formannskapet	Epost	Epost ordfører			
14.apr	Formannskapsvedtak, 14 april.	FSK protokoll	Bevilgning øket til 4 MNOK, § 13	FSK 11/14		
01.mai	Heidi Bakke legges formelt i lønn GE KF.	Epost lønn	Fast lønn kjørt fra 1.5, men fakturert tilbake til 1.1.14			5
04.mai	Signering av kontrakt om bygging av Pepper	Kontrakt				Ordfører signerer
12.mai	Formell sluttbehandling PLU, dispensasjon parkeringsplass	PLU protokoll				
14.mai	Avslag Statens Vegvesen, parkeringsplass	Brev fra Statens Vegvesen	<b>På oversiden av veien. Behandling i PLU 2 runder.</b>			6
04.jun	Møte med Statens Vegvesen		Møte om avslaget gitt 14.mai. Forsøk å føre saken videre.			Ordfører og PLU leder
23.jun	Bevilgning gitt 147/13 og FSK 11/14 overført GE KF	Epost økonomisjef	Hele bevilgningsbeløpet overføres fra Gildeskål Kommune til GE KF.			7
27.jun	Leder planavdelingen (PLU) tar ferie			PLU 42/14		
30.jun	Siste feste kontrakt signert av grunneier	Brev fra Statens Vegvesen	<b>Anskaffelsen blir ikke tema før leder PLU er tilbake 21 juli 2014.</b>			8
08.jul	Epost korrespondanse rådmann og Daglig Leder GE	Feste kontrakt	<b>Rådmannen henviser til alle elementene omkring de 4 MNOK.</b>			9
09.jul	Delegert vedtak fra PLU	Epost	<b>Delegert sak 139/14. Endelig sluttbehandling plassering.</b>			10
15.jul	Økonomisk status, SALT prosjektet	Brev til SALT				11
21.jul	Byggemøte, SB kontroll	Epost daglig leder GE KF	Byggemøte 4 om veiprojektet. Parkeringsløsning diskuteres			12 PLU leder
22.jul	Rådmannen tar ferie	Møtereferat	21. juli til 11 august 2014			13
24.jul	Kostnadsalkyle / tilbud, fra Reipå Knuseri	Epost fra SB kontroll				14 PLU leder
29.jul	Byggemøte, SB kontroll	Møtereferat	Byggemøte 5. Vurdering tilbud av 24.juli. Bestilling må gjøres innen 30.juli.			PLU leder, ordfører og byggeleder
29.jul	Ordfører tilkalt til byggemøte		Bestutningsstidspunkt			15
30.jul	Søknad til Nordlands fylkeskommune	Epost fra Ordfører	<b>Søknad om bidrag til Parkeringsplass fra NFK.</b>			16 PLU leder etter avtale med Ordfører
30.jul	Bestilling av parkeringsplass, Reipå Knuseri AS	Epost fra leder Planavdelingen				
30.jul	Info fra ordfører til rådmann per telefon om bestilling Vi vurderte at dette kunne betraktes å være en haste bestilling					
19.aug	Avslag på søknad fra NFK om bidrag parkering	Epost til Ordfører				17
08.sep	FSK informasjon om løsning av parkeringsplassen	Presentasjon rådmann				
30.sep	Forbindelse med klage fra entreprenør					
Epost fra Stis. Samt Ass.rådmannens faglige vurdering. 12.januar 2015					18 og 19	

VEOLEGG 4.

## Geir Mikkelsen

---

**Fra:** Øyvind Jakobsen <jakoyv@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 5. februar 2014 15:01  
**Til:** Geir Mikkelsen  
**Kopi:** pedpet@gildeskal.kommune.no; andstu@gildeskal.kommune.no;  
androg@gildeskal.kommune.no  
**Emne:** Prosjekt servicebygg; Pepper (Salt)

Hei,

Viser til dagens møte med ordfører og plan & utvikling:

Vi starter arbeidet med overnevnte prosjekt umiddelbart så snart vi har mottatt en skriftlig bekreftelse på at tiltaket i sin helhet finansieres av kommunen.

Med vennlig hilsen

Øyvind Jakobsen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 481 72 919 | Tlf: 757 60 820

 **GILDESKÅL**  
**EIENDOM**

**Geir Mikkelsen**

---

**Fra:** Geir Mikkelsen <mikgei@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 5. februar 2014 15:10  
**Til:** 'Øyvind Jakobsen'  
**Kopi:** pedpet@gildeskal.kommune.no; andstu@gildeskal.kommune.no;  
androg@gildeskal.kommune.no  
**Emne:** SV: Prosjekt servicebygg; Pepper (Salt)

Prosjektet er vedtatt igangsatt av KST.

Administrativt arbeid i forbindelse med prosjektet oppfatter rådmannen å være en ordinær arbeidsoppgave for eiendomsavdelingen til kommunen (les Gildeskål Eiendom KF). Øvrige omkostninger finansieres av eget prosjekt – selv om endelig finansiering ikke avklart.

Vi fordrer at eiendomsforetaket forholder seg til de økonomiske rammene gjengitt i vedtaket til KST. Foretaket fordres å rapportere til politisk ledelse (ordfører i det daglige) om fremdrift og økonomi, samt statusrapportering til FSK/KST.

Med hilsen  
Geir Mikkelsen  
Rådmann  
Gildeskål kommune

**Fra:** Øyvind Jakobsen [<mailto:jakoyv@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 5. februar 2014 15:01  
**Til:** Geir Mikkelsen  
**Kopi:** [pedpet@gildeskal.kommune.no](mailto:pedpet@gildeskal.kommune.no); [andstu@gildeskal.kommune.no](mailto:andstu@gildeskal.kommune.no); [androg@gildeskal.kommune.no](mailto:androg@gildeskal.kommune.no)  
**Emne:** Prosjekt servicebygg; Pepper (Salt)

Hei,

Viser til dagens møte med ordfører og plan & utvikling:

Vi starter arbeidet med overnevnte prosjekt umiddelbart så snart vi har mottatt en skriftlig bekreftelse på at tiltaket i sin helhet finansieres av kommunen.

Med vennlig hilsen

Øyvind Jakobsen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 481 72 919 | Tlf: 757 60 820

 **GILDESKÅL  
EIENDOM**

**Protokoll for oppmålingsforretning  
etter lov om eiendomsregistrering (Matrikkeloven)**

Journalnr 2014322
Oppdragsnr 14016

Matrikkelmyndighet				
Kommune Gildeskål	K.nr 1838	Adresse Pb. 54	Postnr 8138	Poststed Inndyr

Eiendom					
Gateadresse 79/12/0/0	Gnr 79	Bnr 12	Fnr 0	Snr 0	Hjemmelshaver THOMESSEN OLE KRISTIAN (Hjemmelshaver)

Om forretningen			
Forretningen avholdt:	Dato 03.04.2014	Kl 12.00	Sted PÅ STEDET
Forretningen gjelder opprettelse av matrikkelenhet			
<input checked="" type="checkbox"/> Grunneiendom	<input type="checkbox"/> Festegrund	<input type="checkbox"/> Anleggseiendom	<input type="checkbox"/> Uteareal eierseksjon
Forretningen gjelder registrering av eksisterende grunn			
<input type="checkbox"/> Grensejustering	<input type="checkbox"/> Klarlegging av eksisterende grense	<input type="checkbox"/> Nymerking av eksisterende grense	<input type="checkbox"/> Registrering av ureg. jordsameie
<input type="checkbox"/> Arealoverføring	<input type="checkbox"/> Annet	<input type="checkbox"/> Matrikulering av umatrikulert grunn	
Beskrivelse Tomt for Pepper			
Saks- behandling	Tillatelsesdato	Dato for fullstendig rekvisisjon	Beregnet dato for fullført matrikulering
Rekvirent THOMESSEN OLE KRISTIAN			Rekvisjonsdato 03.04.2014

Habilitet	
Landmålerens navn Bjørnar Thoresen	
<input checked="" type="checkbox"/>	Landmåler orienterte partene om del forelå forhold av personlig eller økonomisk art som kunne tilsi inhabilitet.
<input checked="" type="checkbox"/>	Hadde noen av partene merknader/innsigelser til gjennomføringen av forretningen? <input type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Ja (jf. vedlegg)

Varsling og oppmøte	
Varselen om oppmålingsforretning inneholdt en liste over de personer som var varslet, deres partestilling, varslingsdato og varslingsmåte. Under forretningen ble det oppfordret til alle å bekrefte sitt fram møte ved underskrift på listen og framvisning av legitimasjon. (Jf. vedlegg).	
Ev. merknader til varslingen Ingen	

Saksdokumenter - bakgrunn for forretningen				
Dokumenttype	Beskrivelse	Journalpost nr	Vedlegg nr	Ikke relevant
Søknad etter pbl				
Annet saksdokument	Grunnboksutskrift for 79/12/0/0			
Vedtak (tillatelse) etter pbl				X
Rekvisisjon av oppmålingsforretning				
Varsel om oppmålingsforretning				
Situasjonskart og situasjonsplan				
Konsesjonsdokument				X
Servitutt				X
Uttalelse/tillatelse fra andre myndigheter				X
Avtaler				X

VEDLEGG 4

# Festekontrakt

Kontrakten gjelder framfeste <sup>1)</sup>

Innsenders navn (rekvirent): Gildeskål kommune		Plass for tinglysingsstempel	
Adresse: Postboks 54			
Postnummer: 8138	Poststed: INNDYR		
Fødselsnr./Org.nr. 00845901422		Ref.nr.	

Opplysninger i feltene 1-7 registreres i grunnboken

1. Eiendommen(e)				
Kommunenr.	Kommunenavn	Gnr.	Bnr.	Festnr.
1838	GILDESKÅL	79	12	01
Beskaffenhets; <sup>2)</sup> <input type="checkbox"/> 1 Bebyggd <input checked="" type="checkbox"/> 2 Ubebyggd		Tomtens areal:		Tomteverdi:
Hva skal grunnen brukes til:				
<input type="checkbox"/> B eiendom	<input type="checkbox"/> F eiendom	<input type="checkbox"/> V kontor	<input type="checkbox"/> I industri	<input type="checkbox"/> L Landbruk
		<input checked="" type="checkbox"/> K Off.vei	<input type="checkbox"/> A Annet	

2. Bortfestes av		
Fødselsnr./Org.nr.	Navn	Ideell andel
110633	OLE KRISTIAN THOMESÉN	1/1

3. Til		
Fødselsnr./Org.nr.	Navn	Ideell andel
00845901422	GILDESKÅL KOMMUNE	1/1

4. Festeavgift pr. år
kr 2.500,- tusenfemhundrekroner 00/100-----

5. Festetid <sup>3)</sup>	
Antall år 20 tjuerår	Rignet fra - dato 01.05.2014

6. Panterett for festeavgiften <sup>4)</sup>	
Bortfester har panterett i festeretten og bygninger på tomten for innll	års forfalt festeavgift
<input type="checkbox"/> Bortfesterens panterett skal ha prioritet etter:	

7. Supplerende tekst. <sup>5)</sup>
<p>Obs! Her påføres kun opplysninger som skal og kan tinglyses. Benytt evt. vedlegg.</p> <p>Retten til å anlegge parkeringsplass, samt nødvendig adkomstveg på festegrunnen på bnr. 12.</p> <p>Tomteverdien settes til kr. 50.000,- (femtusen kroner 00/100-----)</p>

Dato 04.04.2014	Bortfesterens underskrift <i>[Signature]</i>	Festeforskers underskrift <i>[Signature]</i>
--------------------	---	---

VEDLEGG 5.

**Geir Mikkelsen**

---

**Fra:** Synøve Johansen  
**Sendt:** 19. januar 2015 11:25  
**Til:** Geir Mikkelsen  
**Emne:** Vedr. lønn

Hei

Viser til din henvendelse. Heidi Bakke har fra 01.05.14 - 31.12.14 hatt 50% lønn fra Gildeskål Eiendom KF. For de fire første månedene av 2014 ble det fakturert tilsvarende 50% stilling til Gildeskål Eiendom KF.

Med hilsen

Gildeskål kommune  
Lønns- og personalavdelingen  
Synøve Johansen  
Konsulent  
Tlf. 75760623  
Mail: [johsyn@gildeskål.kommune.no](mailto:johsyn@gildeskål.kommune.no)





VEDLEGG 6

## Statens vegvesen

Gildeskål kommune  
Postboks 54  
8138 INNDYR

PHU  
Q 52

I.F.

74-27  
14/452-1  
14/5-14

Behandlende enhet:  
Region nord

Saksbehandler/innvalgsnr:  
Trude Mørk - 40240321

Vår referanse:  
2013/078607-023

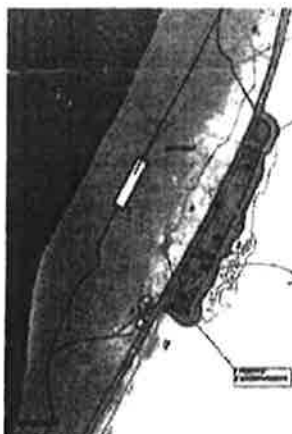
Deres referanse:  
14/74-16

Vår dato:  
09.05.2014

### Vedrørende salt-prosjektet i Gildeskål kommune

Viser til korrespondanse i saken vedrørende prosjektet SALT på Sandviksand på Sandhornøy.

Det foreslås etablering av parkeringsplass med to avkjørsler for 150 biler og 4 busser på østsiden av på fv. 487, dvs. på motsatt side av stranden. Begrunnelsen for etablering av parkeringsplass på denne siden av veien er i henhold til oversendt dokumentasjon:



#### 2. Parkering / Grovsone

De grove funksjonene plasseres i en mindre eksponert situasjon, øst for veien i bakkant av selve stranden. Ved å konsentrere disse langs veien skapes en god flyt og en fleksibilitet i logistikken på stedet.

Parkeringen løses på en integrert og sømløs måte i naturen, som en infrastrukturell åre, på østsiden av tomten. Den vil betjene alle funksjoner som trenger nær tilgang til vei. Vi ønsker å gruslegge et område der terrenget legger til rette for det. Det vil si at vi følger de naturlige landskapsdragene på en slik måte at vi unngår å grave/planere ut, eller å hogge trær. Ved å legge parkeringen som en sidevei til hovedveien, skapes det en god flyt i situasjonen. Plasseringen muliggjør også en enkel og effektiv sonedeling for andre funksjoner (sanitær-anlegg, markedsboder, spiseboder etc.) som er avhengig av nær tilknytning til infrastruktur. Den foreslåtte løsningen viser delvis tosidig parkering (minimum 17 meter bredde) med en kapasitet på 150 personbiler og 4 busser. Konseptet kan vokse og krympe ettersom aktivitetsnivået stiger og syker på stranden. Parkeringen er altså tenkt som en integrert del av landskapet, samtidig som det trekker seg bort og unngår å forstyrre selve attraksjonen på stedet.

#### Vurdering

Statens vegvesen befarte det omsøkte området den 2. mai d. å. og vi har gjennomgått saken med særskilt fokus på forslaget til ny parkeringsplass.

Ved lokalisering av parkeringsplasser til utfartsområder er vi opptatt av at disse lokaliseres slik at en unngår fotgjengerkryssing av fylkesvei/riksveier. I dette området er fartsgrensen 80 km/t. På vestsiden av fv. 487, dvs. samme side som stranden, er det tilstrekkelig med areal for etablering av parkeringsplass. Besøkende på stranden benytter i dag dette området til parkering. Slik vi forstår prosjektet skal det ikke stenges for denne parkeringen dvs. at

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 Bodø

Telefon: 02030  
Telefaks: 75 55 29 51  
firmapost-nord@vegvesen.no  
Org. nr: 971032081

Kontoradresse  
Dreyfushammarn 11  
8002 BODØ

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap

9815 Vadsø  
Telefon: 78 94 15 50  
Telefaks: 78 95 33 52

VEDLEGG 8

**Geir Mikkelsen**

---

**Fra:** androg <androg@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 23. juni 2014 22:41  
**Til:** Eva Stokvik; Geir Mikkelsen  
**Kopi:** 'John Klykken'  
**Emne:** SV: Pepper 4 mill til Gildeskål Eiendom iht kommunestyrevedtak. Forfall faktura idag.

Takker☺

Sendt fra en Samsung Mobil

----- Opprinnelig melding -----

**Fra:** Eva Stokvik  
**Dato:** 23.06.2014 12:53 (GMT+01:00)  
**Til:** Roger Andreassen ,Geir Mikkelsen  
**Ko:** 'John Klykken'  
**Emne:** SV: Pepper 4 mill til Gildeskål Eiendom iht kommunestyrevedtak. Forfall faktura idag.

Hei

Geir har anvist overføringen i dag, så da skal de være klar for utbetaling ja ☺

Mvh Eva

**Fra:** Roger Andreassen [<mailto:androg@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 23. juni 2014 12:49  
**Til:** Geir Mikkelsen  
**Kopi:** Eva Stokvik; 'John Klykken'  
**Emne:** Pepper 4 mill til Gildeskål Eiendom iht kommunestyrevedtak. Forfall faktura idag.

Heia.

I dag forfaller vel 2.2 mill kroner til Hytter i Nord ifm med Pepper. Jeg har blitt informert av John at det ikke er overført penger på GE konto for å betale regningen ifm Pepper. Håper dette ordnes i dag og at fakturaen blir betalt.

John kan du bekrefte betalingen når den er skjedd?

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF

Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820





Statens vegvesen

VEOLEGG 8

Gildeskål kommune  
Postboks 54  
8138 INNDYR

14/432-11

Phu (B) 30/6-14  
Gnr 79/69

Behandlende enhet:  
Region nord

Saksbehandler/innvalgsnr:  
Trude Mørk - 40240321

Vår referanse:  
2014/074618-002

Deres referanse:

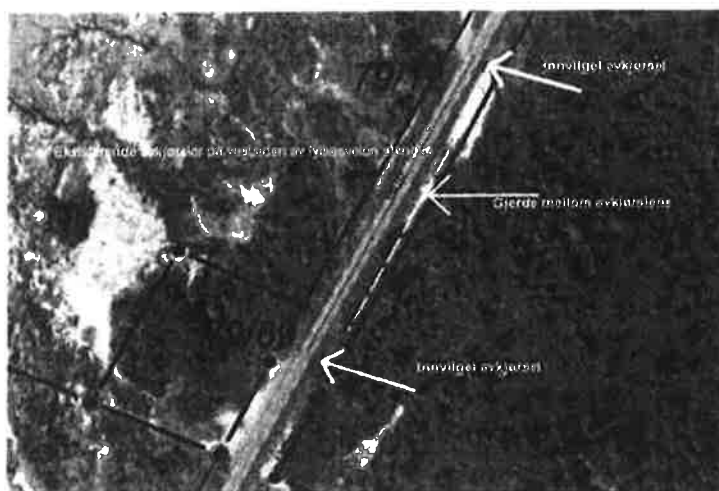
Vår dato:  
26.06.2014

### Avkjørselstillatelse fra fv. 478 til gnr. 79 bnr. 12, Langsanden i Gildeskål kommune

Viser til søknad datert 16.6.2014 hvor det i forbindelse med etablering av parkeringsplass søkes det om etablering av to ny avkjørsler fra fv. 478 til eiendommen gnr. 79 bnr. 12, Langstranden i Gildeskål kommune.

#### Vurdering

Fv. 478 har i rammeplan for Nordland holdningsklasse «lite streng». Dette betyr at antall direkte avkjørsler til vegene må være begrenset. Valg av avkjørselssted må vurderes med tanke på fremtidig utviklingsmulighet. Det er gitt dispensasjon fra arealplanen til omsøkte formål. Stekningen har fartsgrense på 80 km/t og siktkravet på 100 meter er oppfylt i begge retninger. En av de omsøkte avkjørslene er plassert rett over servicebygget. Denne plasseringen kan ikke godkjennes da man da etablerer kryss. Innvilget avkjørsel ligger noe nord for den omsøkte jf. illustrasjon. Vi finner at utvidet bruk av eksisterende avkjørsel ikke vil påvirke trafikksikkerhet og fremkommelighet på vegen i særlig grad og så lenge de tekniske krav til utforming av avkjørsel følges kan tillatelse gis.



Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 Bodø

Telefon: 02030  
Telefaks: 75 55 29 51  
firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Dreyfushammarn 11, 3. etg.  
8002 BODØ

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap

9815 Vadso  
Telefon: 78 94 15 50  
Telefaks: 78 95 33 52

VEOLEGG 9

# Festekontrakt

Kontrakten gjelder framfeste <sup>1)</sup>

Innaendens navn (rekvirent): Gildeskål kommune		Plass for Unglyingsatempe!	
Adresse: Postboks 54			
Postnummer: 8138	Poststed: Inndyr		
Fødselsnr./Org.nr. 845901422	Ref.nr.		

Opplysninger i feltene 1-7 registreres i grunnboken

1. Eiendommen(e)				
Kommunenr.	Kommunenavn	Gnr.	Bnr.	Festnr.
1838	GILDESKÅL	79	1	1
Beskaffenhets: <sup>2)</sup> <input type="checkbox"/> 1 Bebyggd <input checked="" type="checkbox"/> 2 Ubebyggd		Tomtens areal:	Tomteverdi:	
Hva skal grunnen brukes ill:				
<input type="checkbox"/> B eiendom	<input type="checkbox"/> F eiendom	<input type="checkbox"/> V kontor	<input type="checkbox"/> I Industri	<input type="checkbox"/> L Landbruk
<input type="checkbox"/> A Annet	<input checked="" type="checkbox"/> K Off.vei			

2. Bortfestes av		
Fødselsnr./Org.nr.	Navn	Ideell andel
110161	Unni Bente E. Thomesen	1/1

3. Til		
Fødselsnr./Org.nr.	Navn	Ideell andel
845901422	Gildeskål kommune	1/1

4. Festeavgift pr. år
kr 1000,- ettusen kroner 00/100-----

5. Festetid <sup>3)</sup>	
Antall år 20	Regnet fra – dato 01.07.2014

6. Panterrett for festeavgiften <sup>4)</sup>	
Bortfester har panterrett i festerechten og bygninger på tomten for inntil	års forfalt festeavgift
<input type="checkbox"/> Bortfesterens panterett skal ha prioritet etter:	

7. Supplerende tekst. <sup>5)</sup>
<p>Obs! Her påføres kun opplysninger som skal og kan tinglyses. Benytt evt. vedlegg.</p> <p>Ret til å anlegge parkeringsplass, samt nødvendig adkomstveg på festegrunn på bnr. 1</p> <p>Tomteverdien settes til kr. 20.000,- (tjuetusen kroner 00/100-----)</p>

Dato 30.06.2014	Bortfesterens underskrift <i>Unni Thomesen</i>	Festerens underskrift <i>[Signature]</i>
--------------------	---	---

VEOLEGG 10

**Geir Mikkelsen**

---

**Fra:** Geir Mikkelsen <mikgei@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 8. juli 2014 12:46  
**Til:** 'Roger Andreassen'  
**Emne:** SV: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

☺

**Fra:** Roger Andreassen [<mailto:androg@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 8. juli 2014 12:19  
**Til:** 'Geir Mikkelsen'  
**Emne:** SV: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

Er nok klar over det☺. Så her det kun nødvendige ting så må ivaretaes.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



**Fra:** Geir Mikkelsen [<mailto:mikgei@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 8. juli 2014 11:45  
**Til:** 'Roger Andreassen'  
**Emne:** SV: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

Hei Roger,

Viktig å huske at det ligger mange utgiftselementer i de 4 MNOK. Så det er ikke rom for store avvik i forhold til opprinnelig budsjett på Pepper.

Mh  
Geir

**Fra:** Roger Andreassen [<mailto:androg@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 8. jull 2014 11:30  
**Til:** 'Petter Jørgen Pedersen'  
**Kopi:** 'Geir Mikkelsen'  
**Emne:** VS: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

Hei Petter,

Synes du burde lese igjennom møtereferatet. Her ligger noe kostnader på UV anlegg, trykkforsterker, singel rundt huset og bestilling fra Salt/Andreas på vann/strøm til vaskemaskin og tørketrommel.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



SALT-prosjektet  
v/Heidi Bakke, kulturkonsulent

Deres ref.	Vår ref.	Arkivkode	Saksbehandler	Dato
	14/74-29	C40	Iren Førde	09.07.2014

### MELDING OM VEDTAK

Det vises til Planutvalgets sak 16/14, delegertvedtak 41/14 og Planutvalgets sak 42/14,

I Planutvalget sak 42/14 ble delegertvedtak 41/14 opphevet, og det ble gitt dispensasjon fra arealplanen og fra byggeforbudet i strandsonen for oppføring av servicebygg. Statens vegvesen har ingen merknader til de øvrige tiltakene. Plassering av parkeringsplass er avklart med vegmyndighetene.

Saken avsluttes med dette og ble behandlet administrativt den 09.07.2014 som delegert saksnummer 139/14.

Det ble fattet følgende vedtak:

**Gildeskål kommune mener prosjektet er svært positivt for kommunen. Prosjektet anses ikke å sette vesentlig til side hensynene bak arealplanen eller byggeforbudet i strandsonen eller hensynene i lovens formålsbestemmelse. Servicebygg og parkeringsplass vil bedre tilgjengeligheten av Langsanden som et regionalt viktig friluftsområde.**

**Etter en samlet vurdering anses fordelene ved å gi dispensasjon klart større enn eventuelle ulemper. Det anses å foreligge klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Kun servicebygg og parkeringsplass er permanente tiltak, og begge deler vil fremme friluftinteressene i området.**

**Det gis med dette varig dispensasjon fra arealplanen og byggeforbudet i strandsonen for fradeling av tomt til servicebygg, samt bygging av parkeringsplass og omkjøringsvei.**

**Det gis midlertidig dispensasjon fra arealplanen og byggeforbudet i strandsonen for plassering av SALT-bygget, boenheter, sauna, scene og kjøkken i prosjektperioden.**

**Vedtaket er gjort med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.**

Postadresse:	E-postadresse	Telefon	Saksbehandlers telefonnummer	Bankkonto
	postmottak@gildeskål.kommune.no	75 76 06 00		4609 07 00308
		Telefaks	Saksbehandlers E-postadresse	Foretaksregisteret
				00 945 001 477

## MØTEREFERAT

SB Kontroll AS

SB Kontroll AS  
 Unnliveien 10  
 8023 Badø  
 Tlf. 415 15580  
 e-post: [sve.bol@online.no](mailto:sve.bol@online.no)  
 Org.nr. 913 086 201 MVA

Prosjektnavn : Gildeskål kommune – veiprojekt 14-15  
 Referat fra : Byggemøte 4  
 Dato, kl, møtested : 21.7.2014  
 Dato, kl, neste møte :

Navn	Til- stede	Firma	Navn	Til- stede	Firma
Frank Svendsgård	x	Reipå Knuseri AS			
Kjell Ivar Hansen		" "			
Sturla Andersen		Gildeskål Kommune			
Svein Bollvåg	x	SB Kontroll AS			

Kopi: [postmottak@gildeskal.kommune.no](mailto:postmottak@gildeskal.kommune.no)

Sak	Referat	Frist	Utføres av
	<b>Tidligere saker</b>		
2.09	Saura Behov for å legge om vei i en skarp sving ca 300m vest for kirken. Ønsker utvidelse med ca 50m i svingen. Sturla sjekker med grunneierne.		
2.10	Stabbursvingen på Kjelling. Det har lenge foreligget planer om å legge om veien i ca 160 meters lengde. Betales 50/50 mellom Beiarn og Gildeskål. Sturla sjekker saken før ferien i uke 26 for om mulig å få status. Evjen granitt tilbyr stein. Er det gitt grunnavståelse? Finnes det grunnundersøkelse?		
2.11	Bru på Kjellingveien Det er behov for å se på sikkerhet på bru på Kjelling. Mangler ved rekkverk og smal bredde. Vi starter tenkearbeider med dette nå. Ikke med i kontrakten noe der.		
2.12	Sund Det er behov for å ruste opp vei på Sund i 300m lengde. Må ta grøfter, torvkant og gruse med 0,15 cm grus. Budsjett max 150 000kr. RK er på stedet med vannverksutbyggingen passer bra for å utføre dette nå.		
3.07	Kirkegårdsveien er dårlig de siste tre hunder meter mot kirkegården. Vi er enige i at denne strekning må renskes og fylles opp med puk som forsterkning før grusing foretas. Prioriteres ned for å bli ferdig med de veier som asfalteres. Avtalt at nabo tok med flettverkjerde og vi setter opp ny stolper og monterer gjerde etter veigrøft er rensket. Gjerde er tilleggsarbeid for RK.		



# MØTEREFERAT

SB Kontroll AS

SB Kontroll AS  
Unnliveien 10  
8023 Bodø  
Tlf. 415 15580  
e-post: sve.bol@online.no  
Org.nr. 913 086 201 MVA

Sak	Referat	Frist	Utføres av
	Nye saker		
4.01	HMS SHA plan for RK. Delvis ferie.		
4.02	Framdrift Utførte arbeider. De planlagte veier for asfaltering er utført til den 17.7.  Gjenstår: Fjerne torvkant og grøfter på alle veier som er anført i kontrakt.  Planlagte arbeider. Torvkant, grøftegraving, autovern og kantlegging på skuldre ved asfalt på Arnøyene. Fullfører renskearbeider før en forlater øyene.  Uklare signaler fra GK om hvor det skal startes over felleseferien.		
4.03	Skal vi prioritere forarbeider for asfaltering av vei som fører til Gildeskål Vekst?		
4.04	SB har hatt møte med GK i uke 29 for etablering ny parkering på Sandvik sanden. Oppdrag med å lage budsjett og sondere om slik parkering kan stå ferdig gruset til 29.august.	Uke 30	SB
4.05	SB og RK har besiktiget stedet den 21.7 for vurdering for priser og framdrift. RK bekrefter at parkeringsplass kan stå ferdig til den 29.8 som forespur.		
4.06	Omfang arbeider med parkering som legges til grunn for budsjett. <ol style="list-style-type: none"><li>1. To avkjørsler som dimensjoneres for buss, sporingsradius som for buss i håndbok 17 (se vedlegg til denne). Må ha 12 meter mot Fv. som går over i 6 meter kjørebane innover mot parkering og maks stigning på 5% fra Fv.</li><li>2. Avstand mellom avkjørsler er 240 meter og bredde på parkering med 20 meter gir ca. 5000m<sup>2</sup> parkeringsplass.</li><li>3. Det settes gjerde mot Fv. i hele parkeringsplassens lengde for sikkerhet i linje med trafo.</li><li>4. Grøfter langs begge sider av parkering og avkjørsler med fall mot Fv.</li><li>5. Vegetasjonsdekke kan benyttes ved arrondering ved «pepper» dersom behov.</li></ol>		

# MØTEREFERAT

SB Kontroll AS

SB Kontroll AS  
Unnliveien 10  
8023 Bodø  
Tlf. 415 15580  
e-post: sve.bol@online.no  
Org.nr. 913 086 201 MVA

Sak	Referat	Friat	Utføres av
	<ol style="list-style-type: none"><li>6. Det legges ranker med vegetasjonsdække bak grøft langs parkeringsplass mot fjell. Kan fungere som rasvoll.</li><li>7. Stikkrenne for eventuell gjennomføring av grøftevann i Fv.</li><li>8. Sand avrettes og det legges duk før sprengstein påfylles i 25cm tykkelse og gruses med 100mm grus med fallretning mot fylkesvei.</li><li>9. Grøfter plastres med vegetasjonsmasser for å unngå erodring.</li><li>10. Trær i graveplan tas forsiktig opp og replantes i ytterkant av parkering.</li></ol>		RK/SB
4.07	RK gir spesifisert tilbud basert på priser i kontrakt for budsjett. Steinmasser behandles særskilt da det går en båtlast til oppdraget. Det kan løses med egen båtlast for lossing i Alsvik med fraksjon 0-150 mm eller tilsvarende. RK gir pris pr m <sup>3</sup> på slik leveranse. Resten etter utførelse og enhetspriser i kontrakt.	Uke 30	RK

Ref.  
Bodø 21.7. 2014

---

Svein Bollvåg

VEDLEGG 13

**Geir Mikkelsen**

---

**Fra:** Svein Bollvåg <ve.bol@online.no>  
**Sendt:** 24. juli 2014 16:17  
**Til:** 'Sturla Andersen'; ordfører@gildeskål.kommune.no  
**Kopi:** Geir Mikkelsen; 'Postmottak Gildeskål kommune'  
**Emne:** Gildeskål kommune - veiprojekt 14-15 - budsjettpris for parkering på Sandviksanden  
**Vedlegg:** Budsjettpris.pdf

Hei dere

Jeg viser til oppdrag med å gjennomføre tilleggsoppdrag med å etablere parkeringsplass på Sandviksanden.

Vedlagt er priser som Reipå Knuseri aksepterer og vil gjennomføre prosjektet etter. Det er basert på enhetspriser i veiprojektet.

Det er ikke tatt med gjerde mot veien. Heller ikke stikkrenne gjennom fylkesveien for overvann. Regner vi en mill. som budsjett eks mva. så kommer vi svært langt til den 29.8 med parkering.

Dere må ta stilling kjapt for dette for å få tak i masser som vil bli levert med båt.

Med hilsen

Svein Bollvåg

Mobil 415 15580

Epost [ve.bol@online.no](mailto:ve.bol@online.no)

SIDE 1 AV 2

Parkering på Sanviksanden

	Prosess nr	beskrivelse	masse	enhet	pris	sum
1	12.1	Rigg		RS		10 000
2	14	Midlertidig trafikkavvikling		RS		5 000
3	14.69	Sikringstiltak	5	m		3 750
4	21.2	Vegetasjonsrydding	7500	m <sup>2</sup>		20 150 000
5	25.2	Behandling av jordmasser t=20cm	1500	m <sup>3</sup>		80 120 000
6	41.1	Åpne grøfter	600	m		40 24 000
7	45.22	PE-rør Ø400	40	m		260 10 400
8	45.24	PE-rør Ø600	15	m		630 9 450
9	52.22	Fiberduk	5500	m <sup>2</sup>		20 110 000
10	54.2	Forsterkningslag 0-64 mm t=20cm	1100	m <sup>3</sup>		300 330 000
11	54.2	Bærelag av grus 0-22mm t=10cm	550	m <sup>3</sup>		260 143 000
12		Flytting av trær		RS		10 000
				sum		925 600

Side 2 av 2.

VEOLEGG 14.

# MØTEREFERAT

## SB Kontroll AS

SB Kontroll AS  
 Unnliveien 10  
 8023 Bode  
 Tlf. 415 15580  
 e-post: [sve\\_bol@online.no](mailto:sve_bol@online.no)  
 Org.nr. 913 086 201 MVA

Prosjektnavn : Gildeskål kommune – veiprojekt 14-15  
 Referat fra : Byggemøte 5  
 Dato, kl, møtested : 29.7.2014  
 Dato, kl, neste møte :

Navn	Til- stede	Firma	Navn	Til- stede	Firma
Frank Svendsgård	x	Reipå Knuseri AS			
Kjell Ivar Hansen	x	" "			
Sturla Andersen	x	Gildeskål Kommune			
Svein Bollvåg	x	SB Kontroll AS			

Kopi: [postmottak@gildeskalkommune.no](mailto:postmottak@gildeskalkommune.no)

Sak	Referat	Frist	Utføres av
	<b>Tidligere saker</b>		
2.09	Saura Behov for å legge om vei i en skarp sving ca 300m vest for kirken. Ønsker utvidelse med ca 50m i svingen. Sturla sjekker med grunneierne.		
2.10	Stabbursvingen på Kjelling. Det har lenge foreligget planer om å legge om veien i ca 160 meters lengde. Betales 50/50 mellom Beiarn og Gildeskål. Sturla sjekker saken før ferien i uke 26 for om mulig å få status. Evjen granitt tilbyr stein. Er det gitt grunnavståelse? Finnes det grunnundersøkelse?		
2.11	Bru på Kjellingveien Det er behov for å se på sikkerhet på bru på Kjelling. Mangler ved rekkverk og smal bredde. Vi starter tenkearbeider med dette nå. Ikke med i kontrakten noe der.		
2.12	Sund (Tømmervikveien) Det er behov for å ruste opp vei på Sund i 300m lengde. Må ta grøfter, torvkant og gruse med 0,15 cm grus. Budsjett max 150 000kr. RK er på stedet med vannverksutbyggingen passer bra for å utføre dette nå.		
3.07	Kirkegårdsveien er dårlig de siste tre hundre meter mot kirkegården. Vi er enige i at denne strekning må renskes og fylles opp med pukk som forsterkning før grusing foretas. Prioriteres ned for å bli ferdig med de veier som asfalteres. Avtalt at nabo tok med flettverkjerde og vi setter opp ny stolper og monterer gjerde etter veigrøft er rensket. Gjerde er tilleggsarbeid for RK. Aas skal sprengre litt for å får veigrøft ved en fjellnabb.		

# MØTEREFERAT

SB Kontroll AS

SB Kontroll AS  
Unnliveien 10  
8023 Bodø  
Tlf. 415 15580  
e-post: [sve.bol@online.no](mailto:sve.bol@online.no)  
Org.nr. 913 086 201 MVA

Sak	Referat	Frist	Utføres av
4.03	Forarbeider for asfaltering av vei som fører til Gildeskål Vekst kan startes nå.		
4.04	Budsjett er laget og slik parkering kan stå ferdig gruset til 29.august forutsatt bestilling den 30.7.  Nye saker	30.7	GK
5.01	HMS SHA plan for RK.		
5.02	Framdrift Utførte arbeider. Ingen arbeider utført siden 21.7 på Arnøyene.  Planlagte arbeider. Torvkant, grøftegraving, autovern og kantlegging på skuldre ved asfalt på Arnøyene. Fullfører renskearbeider før en forlater øyene.  GK ber om Inndyr området startes over fellesferien. GK gir tilbakemelding om mulig framdrift.		
5.03	Gjennomgang av veier de tre veier på Sandhornøya som RK vil ta sammen med eventuell parkeringsplass.  Alsвикveien: lage voll ved fjellparti som gir is problem på vinter. Renske torvkant og gruse tynt der det er absolutt nødvendig.  Gårdsvei i Sandvika: Ordfører hevder den skulle vært asfaltert! Vi velger å gruse først, så får vi avvente asfalt.  Finnsetodden: Her er det kantstein av betong som stenger vannet inn på veien og fjellnabber som hinder for veigrøft. Endelig løsning må bestemmes. Det er svært få som bor der fast!		
5.04	Oppsummering fra befarings den 29.7 av veier på Inndyr:  Fv.838 – Kvithammarlia: Ikke nødvendig å asfaltere – holder noen år til. Rensker bare torvkant.  Fv.838 – Flathaugveien: Rensk av grøft og torvkant og noe forsterkning i krysset ved Fv.838. Asfalteres til og med krysset mot de to private veier.		

# MØTEREFERAT

SB Kontroll AS

SB Kontroll AS  
Unnliveien 10  
8023 Bodø  
Tlf. 415 15580  
e-post: sve.boll@online.no  
Org.nr. 913 086 201 MVA

Sak	Referat	Frist	Utføres av
	<p>Fv.838 – Breihaugenveien: De 50 første meter reasfalteres ikke.</p> <p>Sette med to sandfang ved Gildeskål vekst. Ca 80 meter grøft. Grøfte på motsatt side her. Pukk sette areal mot sluk i veigrøft for stopp av finmasser.</p> <p>Fjellnabb i dagen i veibanen fjernes.</p> <p>I bakken mot skolen etableres veigrøft og stikkrenne gjennom gangvei og vannet ender opp i nytt sandfang som etableres i bunn av bakken ved skoleveien.</p> <p>Brannkum i veien må skjøtes på med ring?</p> <p>Skoleveien: Stikkrenner vurderes ved overganger til avkjørsler i vei mot sнопlass. Ensidig fall bygges opp for vannavrenning.</p> <p>Gambakken boligfelt: rensk av torvkant og grøft.</p> <p>Åsveien: terrengtilpasninger i bakken for å fa etablert vannavrenning. Må legge asfalt 10 meter inn i privat vei til boliger i bakken for å lede vann i veigrøft.</p> <p>Fv.838 – Sjømyra (Sykehjems veien): ta av asfalt i ca. 50 meters lengde for senkning av veien for tilpasning av avkjørsler.</p> <p>Gammalgården: kun tynt gruslag.</p> <p>Fv.838 Øyaveien: ta av krakelert asfalt for å legge grusdekke og ny asfalt. Rensk av kant og den grøft man kan etablere.</p> <p>Øyaveien – Øya boligfelt: Veien er skrøpelig, med manglende grøfter og fjell inn til veikant. Rensker det som kan renskes for å bedre grøfter. Avventer med denne veien til slutt for endelig valg av ressursbruk.</p>		
5.05	GK ønsker budsjettpris snarest fra RK for omlegging av vei til Meløy videregående skole og sjøvannsanlegg.	Uke 31	RK

Ref.  
Bodø 30.7. 2014

Svein Bollvåg

**Fra:** Petter Jørgen Pedersen <pedpet@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 29. juli 2014 12:02  
**Til:** 'Tove Mette Bjørkmo'  
**Kopi:** Geir Mikkelsen; 'Sturla Andersen'; 'Svein Bollvåg'  
**Emne:** Parkering "SALT-prosjektet"  
**Vedlegg:** sandvik den 9 juli 003.JPG; sandvik den 9 juli 004.JPG

Parkering SALT på Sandhornøy.

Som kjent har kunst og kulturprosjektet SALT på Sandhornøy åpning den 29 august d.å.

Det er kontroll på det meste, kommunen bygger servicebygg, vannanlegg, etablerer flytekai, samt transformering av strøm. Dette er ferdigstilt den 11 august.

Det vi nå ser som et virkelig stort problem er trafikkavviklingen i området.

Det går en asfaltert 4 mtr bred veg gjennom området med noen spredte møteplass-lommer. Det er ingen parkeringsmuligheter foruten på veg. Ingen muligheter for å snu en buss før du kommer til Sandvik. Vegen har fartsgrense 80 km/t.

Ved godt vær er det pr i dag et stort problem at alle kjøretøy må stå i vegbanen, dette hindrer all normal ferdsel langs vegen samt at det er meget trafikkfarlig da barn kommer ut i kjørebane mellom parkerte biler.

Ved oppstart av SALT må en påregne seg mangedobling av kjøretøy i dette området.

Gildeskal kommune har hatt møter med Statens Vegvesen om etablering av en parkeringsplass på vegens østside for å løse trafikkforholdene der. Dette har Vegvesenet omsider akseptert. Det er i utgangspunktet ikke kommunens ansvar å ivareta trafiksikkerheten, men vi ser ikke noen løsning uten at kommunen deltar her.

Vårt spørsmål blir da om Fylkeskommunen kan delta økonomisk, sammen med kommunen i denne parkeringsløsningen? Enten ved TS-midler eller annet?

Parkeringsplassen blir skjermet fra vegen med to utkjøringer, da løses samtidig problemet med å snu busser og biler. Parkeringsplassen blir 140 mtr lang og med et areal på 5500 m2 og bygges etter Vegvesenets norm. Kostnadene er på 850.000 NOK u/mva.

Jeg vedlegger noen bilder fra en ordinær søndag med godt vær på Langsanden. Her ser vi 300 mtr av vegen, slik er det på nesten hele den 2 km lange strekningen.

Det haster med en samtale omkring denne saken da tiden er knapp til åpning.

Vennlig hilsen

**Petter Jørgen Pedersen**  
**Ordfører**

Tlf: 75 76 06 11

Mob: 41 51 86 45

[pedpet@gildeskal.kommune.no](mailto:pedpet@gildeskal.kommune.no)



**Sturla Andersen**

---

**Fra:** Sturla Andersen <andstu@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 30. juli 2014 15:12  
**Til:** 'fransve@reipaaknuseri.no'  
**Kopi:** 'Svein Bollvåg'; Geir Mikkelsen; 'berwen@gildeskal.kommune.no'; Petter Jørgen Pedersen  
**Emne:** parkering Salt

Hei Frank

Det bestilles med dette opparbeidelse av parkeringsplass og vei på ca. 240 m i forbindelse med Salt prosjektet. Fjerning av skog og re-planting tas ut av tilbudet fra dere. Avkjørslene skal utformes som avkjørsel med buss etter håndbok 17. Ellers i hht til møtet her den 29.07.2014.

Med vennlig hilsen

Sturla Andersen  
Virksomhetsleder plan og utvikling  
75760788, 97615079  
[andstu@gildeskal.kommune.no](mailto:andstu@gildeskal.kommune.no)



*Prosjekt avkjørsel*

VEDLEGG 17.

**Petter Jørgen Pedersen**

---

**Fra:** Tove Mette Bjørkmo <Tove.Mette.Bjorkmo@Nfk.no>  
**Sendt:** 19. august 2014 14:30  
**Til:** Petter Jørgen Pedersen  
**Emne:** ad parkering på Sandhornøy

### Parkering ved SALT på Sandhornøy

Viser til kommunens e-post mottatt her 29.f.m.

For at Nordland fylkeskommune skal kunne bidra med trafikkikkerhetsmidler til finansiering av parkeringsplass ved SALT-prosjektet på Sandhornøy, stilles det krav i retningslinjer vedtatt av fylkestinget om at kommunen må ha gyldig trafikkikkerhetsplan for tildelingsåret. Trafikkikkerhetsplanen til Gildeskål kommune utgikk i 2009 og av den grunn kan tilskudd ikke gis.

Med vennlig hilsen



**Tove Mette Bjørkmo**  
Fylkesråd for samferdsel

Tlf. +47 75 65 06 40  
Mobil +47 952 21 142



[www.nfk.no](http://www.nfk.no)



**Fra:** Roger Fredriksen [mailto:roger.fredriksen@bodo.kommune.no]

**Sendt:** 25. september 2014 15:41

**Til:** Wenche Bergheim-Evensen

**Emne:** SV: Finner du frem hasteparagrafen ?

## Kapittel 2. Anvendelsesområde for de ulike bestemmelsene i forskriften

### § 2-1. Anvendelsesområde for forskriftens ulike deler

(1) Forskriftens del I gjelder for alle anskaffelser som omfattes av denne forskrift, uavhengig av anskaffelsens art og verdi.

(2) For kontrakter hvor den anslåtte verdi overstiger 500.000 kroner ekskl. mva. men ikke overstiger terskelverdiene angitt i § 2-2 (terskelverdier), gjelder reglene i forskriftens del I og del II. For følgende kontrakter, som ikke overstiger terskelverdiene angitt i § 2-2 (terskelverdier), gjelder likevel kun del I (almennelige bestemmelser):

- a. anskaffelsen kan bare foretas hos én leverandør i markedet, for eksempel av tekniske eller kunstneriske årsaker, eller for å beskytte en enerett mv.,
  - b. det foreligger et usedvanlig fordelaktig tilbud som gjør det mulig å anskaffe ytelser til en pris som ligger vesentlig under normale markedspriser, og en anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling ikke lar seg gjennomføre i det tidsrommet tilbudet foreligger,
  - c. anskaffelsen på grunn av uforutsette omstendigheter ikke kan utsettes i den tiden det tar å gjennomføre en konkurranse,
  - d. uforutsette omstendigheter gjør det nødvendig å utføre tilleggsytelser som er strengt nødvendige for kontraktens fullføring, forutsatt at tildelingen skjer til samme leverandør,
  - e. det i en forutgående anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling ikke foreligger tilbud, eller de tilbud som foreligger ikke er egnet, eller
  - f. det gjelder varer eller tjenester som kjøpes på børs, råvarebørs eller lignende marked.
- kommenterer til tenkt argumentasjon om aksept for 15 % tilleggsarbeid i forhold til standard. I dette tilfelle oppfatter jeg parkeringsplassen som et adskilt prosjekt i forhold til hovedprosjektet som er konkurrert på.  
I så måte kan det ikke se på som tilleggsarbeid. Derfor bør en unngå å bruke det som argumentasjon i denne saken.

mvh

Roger B. Fredriksen  
Senior Rådgiver  
Innkjøpskontoret



Telefon +47 75 59 36 07 / Mobil 99249820

<http://www.bodo.kommune.no>

mailto:roger.fredriksen@bodo.kommune.no

**Geir Mikkelsen**

---

**Fra:** Wenche Bergheim-Evensen  
**Sendt:** 12. januar 2015 20:47  
**Til:** Geir Mikkelsen; Petter Jørgen Pedersen  
**Kopi:** Rune Reisænen; Sturla Andersen  
**Emne:** Vedrørende henvendelse fra Kontrollutvalget ifm parkeringsplass

Hei

Viser til brevet til rådmann og SiiS. Det ble ikke laget noe notat eller annen skriftlig vurdering internt i SiiS vedrørende dette spørsmålet så vidt jeg vet.

Det var kun en muntlig dialog mellom undertegnede og Roger Fredriksen. Dette riktignok ikke knyttet til selve prosessen om oppstart parkeringsplass, men senere på høsten i september ifm at de to tapende entreprenørene ønsket et møte (avviklet 30.09) hvor bl.a. parkeringsplass uten anbudsprosess var ett av flere punkter de ønsket redegjørelse for.

**Hasteparagrafen som ble brukt som grunnlag for ikke å gå ut på anbud er § 2-1 (2 c.) i Forskrift om offentlige anskaffelser, se mail nedenfor. Uforutsette omstendigheter var at Statens vegvesen så sent ga oss klarsignal, og at arbeidet ikke kunne utsettes den tid det ville ta å gjennomføre en konkurranse (Reipå rigg var der allerede og utstyr i nærheten). Det var snakk om et være eller ikke være for SALT åpningen 29.08.14.**

Kontrollutvalget sier i brev til rådmann «I notatet nevnes at det «tidsmessig ikke var mulig å gå ut med offentlig anbud», og at antatt entreprenør for veiprojektet var den ene som ble bedt om å legge inn anbud på arbeidet

med parkeringsplass. Dersom det var tid til å be denne ene entreprenøren om anbud på arbeidet, hvorfor var det ikke tid til å be andre entreprenører legge frem anbud på det samme arbeidet?»

For «syns skyld» var vi alle enige med SiiS om at en liten tlf. til alle tre andre kunne vært lurt, men at dette ikke endrer realitetene - det var hastesak og entreprenør sto klar.

I våre formøter til møtet 30.09 ble det fra vår byggeleder og PLU sagt at det var urealistisk at noen av de andre leverandørene på så kort tid skulle kunne rigge opp og levere, og at Reipå som vant anbudet allerede var rigget og klar,

slik at dette ble sett på som både billigste og raskeste valg med tanke på å komme i mål i tide – kommunen mente m.a.o. vi måtte gjøre det slik. Iflg SiiS i september det helt vanlig at bruk av hasteparagraf skjer.

Si ifra om jeg bør videresende denne til SiiS ved leder Øystein Nilsen og seniorrådgiver Roger Fredriksen ??

*Med hilsen*

*Wenche O. Bergheim-Evensen  
Assisterende rådmann  
Tlf: 75 76 06 14  
Mob: 91 33 55 62  
[berwen@qildeskal.kommune.no](mailto:berwen@qildeskal.kommune.no)*

Vedl. 3

Til:

Salten Kontrollutvalgsservice

Postboks 54

8138 Inndyr

Fra:

Gildeskål Eiendom KF

v/Daglig leder

8138 Inndyr.

Dato: 26. januar 2015

### **Svar på «spørsmål om opparbeidelse av parkeringsplass tilknyttet SALT – prosjektet**

Viser til deres datert 09.01. 2015.

Vil forsøke å svare på alle deres spørsmål om Gildeskål Eiendoms involvering i SALT prosjektet.

Diskusjonene om SALT hadde startet i 2013 i kommunestyret og det første tilsagn var på kr. 2,5 MILL.

Undertegnede ble ansatt 1. februar 2014 som daglig leder i Gildeskål Eiendom KF(GE). En av de første sakene jeg ble engasjert i PEPPER som var en del av kommunens bidrag til SALT prosjektet. Både rådmann og ordfører i kommune kom på mitt kontor i den hensikt å få selve bygget PEPPER bygd før åpningen av SALT prosjektet som skulle åpne 22. august 2014.

Mitt arbeidsoppdrag, som jeg forstod det, var å få PEPPER, som er et servicebygg med toaletter og dusjer, bygd. Det forelå bare en skisse som ble presentert. Skissen var utviklet av arkitekten som var hovedansvarlig for SALT. Vi hadde da meget kort byggetid når en tar høyde for ferieavvikling/fellesferie hos entreprenører. Jeg startet umiddelbart med å utlyse en anbudskonkurranse for å få PEPPER realisert.

I vedlegg 1 som er datert 5. mars 2014 orienterer jeg rådmannen og andre. I nevnte vedlegg nevnes at noen må ta hånd om en rekke forhold deriblant parkeringsplassen som jeg ikke var eller har vært involvert i.

I vedlegg 2 legges PEPPER ut på DOFFIN.

I vedlegg 3, datert 19., mars 2014, påpeker jeg at en rekke punkter fra 1-12. Disse punktene må en sørge for at de blir bestilt for å få et flott SALT prosjekt. Jeg oppfattet ikke at det var mitt ansvarsområde men utfordringer som måtte løses av SALT organisasjonen/ v/Heidi Bakke og andre som er nevnt i kopifeltet.

*[Handwritten signature]*

I vedlegg 4, datert 1. juli 2014, til rådmannen ber jeg om avklaring på de 4 Mill da det begynner å komme faktura til Gildeskål Eiendom som vi ikke har bestilt. Vi viste at allerede 20. april 2014 at PEPPEP bygget ville koste minimum kr. 3.3 Mill alene. GE hadde kun ansvar for Pepper- bygget.

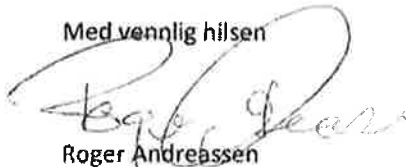
Strøm til hele Salt og Pepper, tomt for PEPPER bygget, ansatt/prosjektleder for SALT Heidi Bakke, brygge, vann til Salt og Pepper og parkeringsplass ble bestilt og tatt hånd om av administrasjonen. Det var nok meningen at alt skulle dekkes av de etter hvert 4,4 Mill, som var bevilget nå, men bygget ble alene 3,3 MILL pluss rådgivere totalt kr. 3.5 MILL.

Den første uken i juli 2014 tok jeg kontakt med rådmannen og med påfølgende email(vedlegg 5). I dette vedlegget redegjør jeg. Sitat side 2 vedlegg 5: » Som beskrevet i møte med rådmannen onsdag sist uke er de 4 Mill nesten oppbrukt og parkeringsplassen som skal på sørsiden må det finnes egne midler til». Parkeringsplassen var nevnt siden i mars 2014. Kommunen hadde på dette tidspunkt ikke fått tillatelse til avkjøring til parkeringsplassen. Således hadde administrasjonen i kommunen ikke tatt initiativ til å bygge / legge ut et anbud da situasjonen var uklar om parkeringsplassen.

I vedlegg 6, datert 8. september 2014, så avviser jeg regningen til parkeringsplassen som var blitt oversendt GE.

Som svar på deres spørsmål om GE har vært involvert i utlysning av anbud på parkeringsplassen så har GE ikke vært involvert i noen spørsmål angående selve parkeringsplassen.

Med vennlig hilsen



Roger Andreassen

Daglig leder

 **GILDESKÅL  
EIENDOM**

6 vedlegg.

## Roger Andreassen

VEDLEGG I

**Fra:** Roger Andreassen <androg@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 5. mars 2014 19:22  
**Til:** 'Geir Mikkelsen'  
**Kopi:** 'pedpet@gildeskal.kommune.no'; 'Jøran Knudsen';  
'kjejet@gildeskal.kommune.no'; 'sverre.andersen@sjofossen-snu.no';  
'bakhei@gildeskal.kommune.no'  
**Emne:** Pepper, Sandviksanden - status per 5 mars 2014

Heia.

I dag har jeg hatt møte i Bodø med Sami Rintala og Rambøll som vi har innleid for å lage dokumentasjon. Vi har gått igjennom alle detaljer utvendig og innvendig helt ned til strømbrytere/toaletter, materialvalg og innvendig beslysning. Det vil bli laget en egen plan på utvendig lyssetting. Sami vil lage detaljerte tegninger og tverrsnitt (kostnader ca kr. 50.000). Bilder vi har i dag er skisser. Dette skal være ferdig mandag 10 mars. Sami/Rambøll og meg møtes da igjen torsdag 12 mars for gjennomgang av hva vi ble enig om og dokumentene/totalentreprisen blir lagt ut offentlig 17 mars med 3 ukers frist i Doffin. Vi tar sikte på at kontrakt er skrevet før påske alternativt rett etter påske. Geir/Petter Jørgen må godkjenne prisen/anbudet FØR kontrakt underskrives Med denne fremdriftsplanen vil kunne være ferdig 10 august inklusiv septikktanker under forutsetning at pris og tilbyder er rett. Anslår at vi bruker kr. 150.000 inkl mva på beskrivelse og tilbudsdokumenter frem til tom 17 mars 2014.

Det som må ivaretaes nå er:

- Fremføring av vann.
- Fremføring av strøm
- Sjøpølløsning i samarbeid med IRIS
- Parkeringsplasser
- Koordinering med Salt

Jeg ber om at vi har et møte rundt 25 mars om prosjektet Pepper, parkeringsplassen/strøm, søppel og øvrige elementer.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



**Roger Andreassen**

VEDLEGG 2

**Fra:** Roger Andreassen <androg@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 18. mars 2014 16:18  
**Til:** arne.wiik@moldjord.no  
**Kopi:** pedpet@gildeskal.kommune.no; mikgei@gildeskal.kommune.no  
**Emne:** PEPPER på Doffin

Heisan.

Pepper er nå lagt ut på Doffin i dag og med frist for innlevering av tilbud som er: mandag 07. april 2014 kl. 14.00

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Roger Andreassen [<mailto:androg@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 12. mars 2014 16:06  
**Til:** 'arne.wiik@moldjord.no'  
**Emne:** VS: Vedr SALT og PEPPER

Heisan Arne.

Det er riktig at vi arbeider med dette prosjektet. Pepper som er driftsbygningen har jeg ansvar for. Vi holder på å lage kravspesifikasjon ferdig sammen med Rambøll og forespørselen blir lagt ut på Doffin 19 mars. Prosjektet skal være ferdig bygd til 11 august 2014.

Har du noen spørsmål så får du bare slå på.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Anette Holand Nilsen [<mailto:nilane@gildeskal.kommune.no>]  
**Sendt:** 12. mars 2014 09:23  
**Til:** [androg@gildeskal.kommune.no](mailto:androg@gildeskal.kommune.no)  
**Emne:** Vedr SALT og PEPPER

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Postmottak - Gildeskaeleiendom [<mailto:post@gildeskaeleiendom.no>]  
**Sendt:** 11. mars 2014 08:41  
**Til:** [nilane@gildeskal.kommune.no](mailto:nilane@gildeskal.kommune.no)  
**Emne:** New Ticket Alert



## TOTALENTREPRISEFORESPØRSEL **Pepper Sandhornøya**

---



**Roger Andreassen**

---

**Fra:** Roger Andreassen <androg@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 19. mars 2014 10:52  
**Til:** 'Sverre Andersen'; 'Geir Mikkelsen'  
**Kopi:** 'pedpet@gildeskal.kommune.no'; 'Jøran Knudsen';  
'bakhei@gildeskal.kommune.no'; 'Jøran Knudsen';  
'kjepet@gildeskal.kommune.no'; 'andreas@salted.no'; 'erlend@salted.no'  
**Emne:** Pepper, Sandviksanden - status per 19 mars 2014 og utfordringer med Salt  
**Vedlegg:** Kravspesifikasjon Pepper.doc

Heisan.

En liten statusrapport per dato.

Nå er forespørselen angående Pepper lagt ut på den offentlige anskaffelses siden Doffin med svarfrist 7 april 2014 og ferdigstilles 22 august. Kravspesifikasjonen ligger vedlagt.

For at Pepper skal fungere må det snarest iverksettes tilknytning/samarbeid for:

1. Vann til bygget Pepper og Salt
2. strøm til bygget Pepper og Salt
3. Lysetting av Pepper og Salt
4. Oppmåling av tomt
5. utsetting av grensepinner på tomte
6. parkeringsplass på andre siden av veien og mobile toaletter/toalettløsning
7. septiktankanlegg og strøm for bobiler på parkeringsplass og utebelysning på parkeringsplass
8. Flytebryggen
9. Trådløst nett/ mobildekning
10. Søknad Matilsynet for Salt
11. I fremtidig avtale med leverandør av Pepper har jeg tatt høyde/blir en del av avtalen for opsjon for timepriser for elektrisk arbeid, ytterligere VVS og gravemaskinpriser. Dette for å sikre at vi ikke må ut på anbud hvis vi trenger noe ekstra på Pepper og Salt.
12. Salt må koordineres sammen Andreas Førde som kommer på møtet.

Gildeskål eiendom har så langt forbrukt kr. 175.000 i forberedelser til Pepper frem til i dag.

**Møtested Kommunestyresalen kl. 09.00 tirsdag 25 mars**

Da ses vi på møte.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



VEDLEGG 4

## Roger Andreassen

---

**Fra:** Roger Andreassen <androg@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 1. juli 2014 12:54  
**Til:** 'Geir Mikkelsen'  
**Kopi:** 'Heidi Bakke'; 'Petter Jørgen Pedersen'; 'Eva Stokvik'; 'Jøran Knudsen'  
**Emne:** Pepper og salt? fakturaer  
**Vedlegg:** 0822\_001.pdf

Hei Geir.

Føler behov for å stille noen spørsmål ang de 4 mill som ble bevilget til Pepper. Vedlagt ligger en faktura på kr. 86.660 eks mva. Jeg kjenner ikke til dette og noen må attestere på denne hvis vi skal betale dette.

Hva ligger i bevilgingen? Bygget og kostnader relatert direkte til dette? Eller noe annet i tillegg : reiseregninger/ lønn til Heidi B og brygge? Noe mer?.

Jeg har ikke fått noen informasjon om hva det skal omfattes av de 4 mill. Ei heller at vi ikke skulle ha drift av bygget. Hva med strøm på Pepper og kommunale avgifter og forsikring på bygget? Ber om et møte/avklaring og dokumenter for saken.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



**Fra:** [canon@gildeskal.kommune.no](mailto:canon@gildeskal.kommune.no) [mailto:canon@gildeskal.kommune.no]  
**Sendt:** 1. juli 2014 13:50  
**Til:** [androg@gildeskal.kommune.no](mailto:androg@gildeskal.kommune.no)  
**Emne:** Attached Image

**Fra:** Roger Andreassen <androg@gildeskal.kommune.no>  
**Sendt:** 15. juli 2014 13:35  
**Til:** 'Petter Jørgen Pedersen'  
**Kopi:** 'Jøran Knudsen'; 'Geir Mikkelsen'; 'Heidi Bakke'  
**Emne:** SV: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014 - svar  
**Vedlegg:** Attached Image

Hei Petter.

- Skissene til Pepper måtte bearbejdes og beskrives. Dette leide vi inn Rambøll for og i samarbeid med Sami Rintala ble tegningene utarbeidet. Imidlertid har selve konstruksjon været diskutert en rekke ganger. Når anbudet ble utsendt var vi ferdig med Sami.
  - Det er Hytter i Nord som leier inn Sami og betaler for han.
  - Vi har brukt og skal bruke Rambøll for å kvalitetsikre bygget/Pepper til det er overlevert. Så lenge jeg er ansvarlig for prosjektet skal kvaliteten være ivaretatt utvendig og innvendig. Vi har brukt totalt kr. 133.950 på Rambøll hvorav kr. 100.000 var til utarbeidelse av tegninger iht til anbud på prosjektering som var lagt ut på SIIS. Således har vi brukt kr. 33.950 utover det som er vel anvendte penger. Sami Rintala har kostet kr. 59.112 før Hytter i Nord fikk kontrakten.
  - Kontrakten på selve bygget er på kr. 3.052. 353 eks mva. Har idag kontert kr. 915.706 eks mva som er faktura nr. 2. Det gjenstår ca 400.000 kr. Minus garantiansvar som vi holder igjen. Bankgarantier og forsikringer er ok iht. kontrakt.
  - Vedlagt ligger regnskap før kontering i dag.
  - Vi har ikke endret noe på bygget men det har vært litt frem og tilbake med toalett/pissoar noe som Hytter i Nord har bedrevet.
- Se punkt 2.04
- Uv- anlegg og trykkforsterker må vi ha da vannkvalitet til bygget og tilsiget er lavt ca kr. 30.0000(avventer pris). Bli bestilt hvis normal pris.(var ikke med i opprinnelig anbud.)
  - Stallebord skal på plass. Avventer pris. Bli bestilt hvis normal pris.
  - Tre lemmer blir ikke bestilt i år men kanskje høsten 2015.
  - Små endringer i el og sanitær etter ønske fra Sami Rintala kr. 15.000. Avventer pris og er ikke bestilt.
  - Ekstra stikk og vannuttak for vaskemaskin og tørketrommel forspurt fra Andreas Førde ca. kr. 5.000 ikke bestilt
  - Utenomhus arbeider pkt. 2.01 kr. 19.650.- bestilt.(var ikke med i opprinnelig anbud.)
  - Torv utvendig på dugnad.
  - Fjernstyring og overvåkning av bygget kr. 22.000. Viktig å ha kontroll på hva som skjer i bygget, sette ned/opp temperatur og ikke minst preventivt med kamera for besøkende/hærverk. Reduksjon av forsikringspremie.

**Oppsummert:**

Kontrakt	kr.3.052.353
Rambøll/prosjektering/oppfølging	kr. 133.950
Sami Rintala	kr. 59.112
Utomhus/UV/kraftforsterker	kr. 50.000
Stallebord/el/ rør/Andreas Førde	kr. 25.000
Fjernstyring og overvåkning av bygget	kr. 22.000.
Kostnader til overtagelse/anslag	kr. 20.000

Totalt	kr. 3.362.500
Tomt	kr. 60.000
Brygge betalt kr. 95.000 anslår kr.	Kr. 170.000
Lønn Heide Bakke	kr.350.000
Totalt kr.	Kr. 3.942.415.-

Som beskrevet i møte med rådmannen onsdag sist uke er de 4 Mill nesten oppbrukt og parkeringsplassen som skal på sørsiden må det finnes egne midler til.

Vi har god kontroll over midlene og har holdt hardt igjen. Men dette er et 30 års bygg og vi må ha kvalitetene på plass.

Synes Petter, at du har gjort en flott jobb for kunstprosjektet Salt og uten din drivkraft hadde dette ikke blitt til.

Til slutt mener jeg at vi bør også få ros for å få en skisse til en realisert/bygd prosjekt innen 4 mnd. Og ikke bare Pepper.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



**Fra:** Petter Jørgen Pedersen [mailto:pedpet@gildeskål.kommune.no]  
**Sendt:** 10. juli 2014 12:23  
**Til:** 'Roger Andreassen'  
**Kopi:** 'Jøran Knudsen'; 'Geir Mikkelsen'; 'Heidi Bakke'  
**Emne:** SV: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

Hei Roger

Jeg har sett gjennom dette.

1. Et spørsmål som melder seg er – hvorfor bygges ikke Pepper ihht tegningene som gikk på anbud ? dusjer og herretolett ?
2. Det er unødvendig å bestille lemmer for stengning av bygget (post nr 1.18), første året skal det driftes sommer og vinter – erfaringene derfra vil vise om enkelte innganger skal stenges eller ei.

Post 2.01 er ok

Post nr 2.02 – Torv.

Byggmester ble under oppstart med tomta gjort oppmerksom på at området skulle re-vegeteres, og derved burde torva skilles fra sanden.

Post 3.03

Opsjon 4 – overvåkning og styring

Kan det virkelig være nødvendig ? Jeg er ikke av samme oppfatning!!

Post 3.05

Løsningen blir sannsynligvis måler i trafokiosk og da er denne løsningen ikke aktuell.

Post 3.12

Her snakker vi om småpenger ?

Tilslutt:

Hvorfor er Rambøll ennå inne i prosjektet og sannsynligvis koster penger ? Her deltar jo **du, byggmester m/underentreprenører og arkitekt**. Det er vel ikke nytt Operabygg som skal oppføres ? Jeg synes det blir litt mye – overvåkning, fjernstyring, lemmer og lys – og så glemmer man viktige deler av hovedprosjektet som UV og trykkforsterkning, rørgjennomføring til vannuttak for restaurant osv.

Bygget kan ikke "svulme opp" i kostnader da vi har et anbud å forholde oss til og bevilgningen på 4 MNOK skal holde til mye mer enn dette bygget.

Vennlig hilsen

Petter

**Fra:** Roger Andreassen [<mailto:androg@gildeskal.kommune.no>]

**Sendt:** 8. juli 2014 11:30

**Til:** 'Petter Jørgen Pedersen'

**Kopi:** 'Geir Mikkelsen'

**Emne:** VS: Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

Hei Petter.

Synes du burde lese igjennom møtereferatet. Her ligger noe kostnader på UV anlegg, trykkforsterker, singel rundt huset og bestilling fra Salt/Andreas på vann/strøm til vaskemaskin og tørketrommel.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF

Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820



**Fra:** Bjørn Tore Winther [<mailto:bjorn.winther@ramboll.no>]

**Sendt:** 4. juli 2014 19:16

**Til:** 'Kjell Kristiansen'; Roger Andreassen; 'Sami Rintala'; 'eivind@norsiaror.no'; 'Magne.Olav.Pedersen@bravida.no'

**Kopi:** John Kristian Karlsen

**Emne:** Bygge- og Prosjekteringsmøte Pepper møte 03.07.2014

Oversender referat fra gårdagens møte.

God sommerferie...

Bare ring/mail hvis noe er uklart.

Med vennlig hilsen

**Bjørn Tore Winther**

**Roger Andreassen**

VEDLEGG 6

---

**Fra:** Roger Andreassen  
**Sendt:** 8. september 2014 15:37  
**Til:** Geir Mikkelsen; 'pedpet@gildeskal.kommune.no'  
**Emne:** Parkeringsplass og vei til telt til Salt.  
**Vedlegg:** 0855\_001.pdf

Heia.

Viser til min oversikt over midler til Salt. Det er ikke midler til vedlagte fakturaer.

Med vennlig hilsen

Roger Andreassen | Daglig leder | Gildeskål Eiendom KF  
Mob: 90 10 14 22 | Tlf: 757 60 820

 **GILDESKÅL**  
**EIENDOM**