


## Sandhornøy krets - innspill

Fra	Nummer/anvisning på kart	Gnr/bnr/område	Nåværende arealbruk	Innspill/endret arealbruk	Administrasjonens vurdering	Behandling PEU
Astrid Lekanger	1	71/1 og 71/31 Lekanger	LNFR-område	LNFR-område med spredt næringsbebyggelse. Konsept som tar hensyn til landskap, jordvern og naturverdier. Ulike utleieenheter, nye og i eksisterende bygg. Småskala turistnæring.	<b>Anbefales</b> Positivt at noen vil satse på småskala turisme. Det må tas hensyn til jordvern/dyrka mark og beiteinteresser i området Det ansees som lite problematisk å få tillatelse til omdisponering/bruksendring av eksisterende bygg; fjøs/låve, stabbur, naust til småskala turisme. Bruk av sommerfjøsene: Må vurderes i forhold til veiadkomst, vann og avløp. Lite ønskelig med vei over fulldyrka jord som har stor verdi. Vurderes som lite aktuelt å tillate bebyggelse på skogteig Jøtnesåsen på grunn av beiteinteresser.	Støttes av PEU <i>Småhus nedenfor våningshus vurderes som uproblematisk i forhold til jordvern.</i>
Svenn-Åge Isaksen	2	71/10 Lekanger	LNFR-område	Spredt bebyggelse, boliger	<b>Anbefales delvis</b> Se innspill 3 nedenfor. Det tillates ikke bygging på fulldyrka jord med stor verdi.	Støttes av PEU
Steinar Karlsen, Kjell Nilsen, Svenn-Åge Isaksen	3	71/6 og 10	LNFR-område LNFR-område med spredt bebyggelse	Spredt bebyggelse, boliger Foreslår å ta LNFR-område SB67 ut av planen. Ønsker område A15 tatt ut av planen.	<b>Anbefales delvis</b> 1. Område på østsiden av veien benyttes til beite. Boliger bør derfor ikke tillates her. 2. Det kan ligge til rette for noen nye boligtomter på haugen mellom eksisterende boliger. Her unngår en dyrka mark. 3. LNFR-område med tillatelse til spredt bebyggelse (boliger) bak husmorhuset (gnr/bnr 71/13) beholdes. Vurderes som attraktive tomter med sjøutsikt, ingen konflikt med jordvern eller strandsone. 4. Sjøområdene vurderes når nytt kunnskapsgrunnlag (kartlegging) foreligger.	1. PEU vil ha forslaget om boliger på østsiden av veien konsekvensutredet. 2. Støttes av PEU 3. PEU anbefaler å ta område SB67 ut av planen da det ikke er vist interesse for boligbygging her. 4. Støttes av PEU
Petter Jørgen Pedersen	4a	Dalan-Våg	LNFR-områder med spredt bebyggelse	Innspill om å justere/ta ut LNFR-områder med spredt bebyggelse: SBHE65 SB66 SB67	<b>Anbefales</b> 1. Områdene justeres/ tas ut i revidert plan. Områdene ansees som lite attraktive for boligbygging. 2. SB67 bak husmorhuset foreslås beholdt.	1. Støttes av PEU 2. Støttes ikke av PEU. Område tas ut av planen.
	4b	Våg	LNFR-område Og gjeldende RP	Forslag til område for spredt bebyggelse	Tas ikke inn i revidert plan, men vurderes ifm revisjon av reguleringsplanen. Det er i dag gitt tillatelse til oppføring av boliger i deler av planområdet (er ikke rettet opp i plankartet): 	Støttes av PEU

					Det er beite i område i dag. Registrert som innmarksbeite av noe-middels verdi.	
	4c	72/15 Vågosen	LNFR-område	Forslag om kolonihage og område med spredt næringsbebyggelse.	<p><b>Anbefales ikke (med unntak av parselhager)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Parseller er i tråd med LNFR-område, men det vurderes som lite ønskelig å tillate bygging av små hytter (kolonihage) her av hensyn til jordvern og strandsone. Hytter er ikke tema i denne revideringen.</li> <li>2. Ystneset er registrert som svært viktig naturbeitemark med stor verdi (naturtypekartlegging). Det er registrert kulturminner i området. Observasjon av arter av nasjonal forvaltningsinteresse (karplanter som er nær trua). Det vurderes som lite aktuelt å tilrettelegge for spredt næringsbebyggelse på Ystneset. Området er også et viktig friluftsområde, med bl.a. Blix-bautaen og Blix-stien.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Støttes av PEU</li> <li>2. PEU ber om ny vurdering: Se til Gildeskålmodellen og forslag som ligger der. Lokalutvalget bes om å gi et mer konkret innspill om type næringsvirksomhet og en bedre avgrensning på kart.</li> </ol>
Karsten Steinvik med flere	5	Grunneiere på Våg og Lekanger	Store deler av området inngår i gjeldende reguleringsplan. Kråkneshaugen er lagt ut som boligområde i gjeldende plan. For øvrig LNFR-områder samt bruk og vern av sjø og vassdrag (båndlagt for fremtidig regulering).	Ønsker en ny reguleringsplan for Våg havn som lokalt senter; mer næringsvirksomhet, sjørelatert virksomhet, boliger, offentlig formål, private fellesfunksjoner, møteplasser og ny infrastruktur. Kråkneshaugen: Vurderer mulighet også for reiselivsbedrift i tillegg til ulike typer boligtomter og boliger. Ønsker nye områder for spredt boligbygging. Ber om at de viktigste turstiene merkes på plankartet, å tilrettelegge for tilreisende kan bidra til økt tilflytting.	Vi er enig i at det er behov for en revidering av reguleringsplan for Våg havn. Vil da vurdere muligheten for å innlemme et større areal i planen. Regulering av Kråkneshaugen ligger inne i planstrategien. Sjekkes opp: Turstier og hvordan disse kan vises i plankartet/mulighet til å gi retningslinje: Skissere en prosess der trase avklares i forhold til LNFR-interessene.	Støttes av PEU
Indre Morsdal og Sundsfjord velforening	6	Buvika, Kvarsvika, Kvarnes, Sirivika	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. LNFR-område med spredt bebyggelse på land.	Ønsker naustområder og anlegg for flytebrygger i Buvika, Kvarsvika, Kvarnes og Sirivika for å hensynta behov for adkomst med båt til hytteeiendommene som ikke har veiforbindelse.	<b>Anbefales</b> Det er kun båtadkomst til disse bygdene, og vi ser derfor behovet for hensiktsmessig plassering av naust og flytebrygger.	Støttes av PEU
Tore Laugsand	7	70/57, 70/29 Hustad	LNFR-område, naust og havneområde.	Ønsket arealbruk er fritid/næring jf. tilgrensende eiendommer som har samme planstatus. Her tenkes en kombinasjon av utleie og salg rorbuer, samt flytebrygger/marina. Har en dialog med eier av naboeiendom som er næringseiendom/bolig, og ser en utvikling av disse i fellesskap.	<b>Anbefales</b> Naboeiendom er lagt ut som naustområde (N 71 med 4 enheter), for øvrig er det LNFR-område. Her er et miljø med naust/brygge. Hytter er ikke tema i planen. Private rorbuer vil være mer privatiserende i området enn enheter for utleie og naust. Vurderer å legge området ut som næringsområde (evt. kombinert naust/næring). Må oppgi antall enheter. Næringsutvikling/småskala turisme er forankret i overordnet planverk om utvikling av reiseliv i kommunen. Må vurderes opp mot strandsonevernet.	Støttes av PEU
Lill-Hilde Kaldager	8	78/3, 6 og 9 Følvika	LNFR-område	Ønsker et fremtidig næringsområde. Det er satt opp to domer på eiendommen, i skogbeltet ved rullesteinstrand nord på eiendommen. De er ikke fundamentert og er uten	<b>Anbefales</b> Konsept som tar hensyn til landskap, jordvern og allmenn ferdsel. Positivt at noen vil satse på småskala turisme.	Støttes av PEU

				innlagt vann/avløp (midlertidige installasjoner). Det er et ønske om å ha mulighet for en permanent løsning og evt. utvidelse av konseptet gjennom endret arealbruk. Ved plassering av installasjoner skal det tas hensyn til allmennhetens interesser/ferdsel i strandsonen.	Området anbefales lagt inn som byggeområde for næring, med antall nybygg som tillates; evt. egne bestemmelser.	
Sandvik-bygg AS Klengro eiendom AS Lang-sanden AS Nord-vågen AS	9a	Langsanden	LNFR-område	Ønsker å utvikle Langsanden og Sandvika i næringsøyemed. For næringsområder er nærhet til vei, strøm og skjerming for eksisterende bebyggelse vektlagt. Det er tegnet inn ganske store områder på Langsanden (nedenfor veien), men dette er områder som i dag bare gror til av skog. Vår vurdering er at det går fint å kombinere den fine sanden med noe næringsvirksomhet. Det må lages noen restriksjoner på hva som kan bygges der, og gjerne på utformingen også. Vi ønsker å presentere Langsanden som en perle i Gildeskål, men det må finnes muligheter og fasiliteter for dem som besøker plassen.	<b>Anbefales delvis</b> Langsanden er et svært viktig friluftsområde både for lokalbefolkningen og tilreisende. Det bør likevel være mulig å tilrettelegge for noe næringsvirksomhet i tilknytning til stranda. Må se på omfang. Det er en fin teltplass ved bekken, der næringsareal er foreslått nord for stranda. Landskapsrommet og opplevelsen av stranda er svært viktig å ivareta. Det anbefales ikke å legge til rette for utbygging i nordenden av stranda. Brømneset er et viktig landskapselement som rammer stranda inn – og som utgjør en del av friluftsområdet og opplevelsen av et storslått landskap. Her var det tidligere beite av sau. Dersom det skal tilrettelegges for næringsvirksomhet anbefales det at det gjøres nordover i forlengelsen av dagens servicebygg. En kan da koble seg på eksisterende infrastruktur og parkering. Området ligger skjermet til i forhold til stranda, samtidig som det vil være utsikt til stranda og lett tilgjengelig adkomst til attraksjonen. Det bør settes krav om regulering.	Støttes av PEU
	9b	Sandvika	Store deler av Sandvika er lagt ut som LNFR-område med tillatelse til spredt bebyggelse (SBHE58).	Området for boligbygging som kan være attraktive. Forslag til nytt næringsområde.	<b>Anbefales</b> Det bør kunne legges til rette for noe mer boligbygging i Sandvika. Dyrka jod må unngås. Forslag til næringsareal vil vurderes, her bør vi få noe mer informasjon om type næring som er aktuelt. Område i nord bærer mer preg av hytteområde, men det kan være fine boligtomter her. Store deler av Sandvika er allerede lagt ut som spredtbygdområde: SBHE58 med 3 nye boliger, 2 nye hytter og 2 næring. Status: I planperioden er det fradelt for 2 bolighus, 1 hytte og 1 næring. Det vurderes om en kan øke antall boliger innenfor området. Forslag til nytt boligområde sør for Sørvågen: Her er det nokså bratt med tanke på fremføring av teknisk infrastruktur, men det kan bli noen fine tomter her. Kan vurdere å legge område ut som fremtidig boligområde med krav om reguleringsplan. Hytter er ikke tema i plan.	Støttes av PEU
Bibianny Kontny	10	79/14 Nordsiden av Sjnakkken i sør-enden av Langsanden	LNFR-område	Næringsområde. Interessen for Langsanden er svært stor og voksende, og her bør det være mulig for kommunen å tenke seg at noen kan etablere en eller annen form for	<b>Anbefales ikke</b> Se vurderinger ovenfor (innspill 9a). Dersom det skal legges til rette for næringsvirksomhet må den samles i ett område. For å bevare det storslåtte landskapsrommet som rammer Langsanden inn, anbefales	Støttes av PEU

				turistnæring i området med tilbud for turistene: Det være seg kiosk, spisested, og andre tilbud for både for voksne og barn.	det ikke å legge til rette for bebyggelse i sør- eller nordenden av stranda	
Hege Thomesen	11	Sandvika	LNFR-område (med og uten spredt bebyggelse)	Ønsker mer spredt bebyggelse av boliger i Sandvika.	<b>Sees i sammenheng med innspill 9b.</b> Store deler av Sandvika ligger som LNFR-område med tillatelse til spredt bebyggelse i dag. Tabellene for bygging revideres i løpet av planprosessen.	Støttes av PEU
Trygve Førde	12	69/7 Horsdal	LNFR-område	Ønsker naustområde med adkomstvei langs eksisterende sti. Begrunnelse: Mangel på båtplasser og naust på sør-vestre del av Sandhornøy til et økende antall fritidshus og nye eiere av eldre eiendommer.	<b>Anbefales delvis</b> Det er fradelt 6 nautseiendommer (ikke bygd). Disse bør vises som naustområde. Viktig å ivareta verdifullt friluftsområde med sti ut mot Moskeneset.	Støttes av PEU <i>Naust tillates kun i den ene vika der det er fradelt naust.</i> <i>Avvente Statsforvalteren sin behandling av klagesak i området.</i>

#### Farger i kart:

**Grønt:** LNFR-område med spredt bebyggelse

**Lilla:** Næringsområde (inkl. LNFR med spredt ervervsbebyggelse)

**Kryss:** Spredtbygd område foreslås tatt ut av planen



